

## Overgang naar Nieuw Nederlands Kiesstelsel en Hiërarchisch Model 21 februari 2017.

De bovengenoemde overgang naar/invoering van het nieuwe Kiesstelsel en het Hiërarchisch Model zal gemakkelijker, eenvoudiger en minder bedreigend voor politici/politieke partijen en andere betrokkenen kunnen zijn, dan het wellicht op het eerste gezicht lijkt. Er is geen sprake van gezichtsverlies en/of financiële en/of rechts-positionele schade, als de huidige politici kiezen voor het nieuwe Kiesstelsel. Wel biedt het veel voordelen, die de huidige politici/politieke partijen nu ontberen, zoals het herwinnen van het vertrouwen van de burgers, het verkrijgen van de werkelijk democratische vertegenwoordiging (waarvan door de fractiediscipline, het nemen van eigenmachtige beslissingen, belangenverstrengeling, collusie, enz. feitelijk geen sprake meer is). Deze en andere normen, waarden, vertrouwen, democratie, enz. zijn kennelijk door het huidige systeem niet te verwezenlijken, hoezeer zij hiervoor ook hun best doen en zich in de onmogelijkste bochten willen wringen.

1.

Alle zittende politici, zowel die van het hele Parlement (1<sup>e</sup>. en 2<sup>e</sup>.Kamer), als van het Kabinet kunnen net als alle andere burgers, in het nieuwe Parlement gekozen worden.

Het verschil met vroeger is alleen, dat elke kandidaat zijn eigen persoonlijke campagne moet voeren en moet voldoen aan de hem/haar gestelde eisen (ondersteuning, inlegbedrag, enz.).

Een kandidaat kan dit geheel op eigen kracht doen, maar kan/mag ook worden ondersteund door een politieke partij, een sponsor, weldoener, vereniging, stichting, enz.

2.

De zelfstandige Kamerleden zouden hun tot nu toe gevoerde beleid mogelijk kunnen blijven voortzetten. Het verschil is dan, dat ze nu nog onderworpen zijn aan hun partij(discipline) en dan gehouden zijn aan hetgeen zij in hun campagne zelf aan hun kiezers hebben beloofd.

3.

De huidige partijen hebben al jaren de wens en doen verwoede pogingen, de kloof tussen burgers en politiek te dichten en het democratische tekort op te heffen; men wil de burgers directer bij de politiek betrekken en hun vertrouwen herwinnen. Pogingen daartoe zijn: het Burgerforum Kiesstelsel (2006) en dan nu de Verkenning voor een democratieagenda(= com. Remkes). Het Burgerforum is al mislukt/niet uitvoerbaar gebleken. De Verkenning zal ook mislukken (tenzij !!). Beide zaken gaan er van uit, dat het huidige partijstelsel in takt moet blijven (tenzij !!). Bovendien werden/worden de voorstellen gedaan door het zelfde orgaan, dat de kloof en het democratisch tekort deed ontstaan en het vertrouwen heeft verspeeld (de slager prijst zijn eigen ondeugdelijke vlees aan). Beide voorstellen blijven ook nog steeds de burgers/het Volk buitenspel zetten (tenzij !!). Zulke voorstellen werden/worden daarom uiteraard niet vertrouwd, integendeel. De kloof wordt niet gedicht, maar verdiept (tenzij !!).

Met het nieuwe Kiesstelsel zal deze wens wél volledig in vervulling gaan. Immers, dan ligt het initiatief wél bij de burgers en kunnen zij er wél op vertrouwen, dat de gekozenen hen wél naar behoren zullen vertegenwoordigen en hun (algemene) belangen wél zullen behartigen.

4.

“Tonelen” zoals met de Kamerleden/Kabinetsleden Teewen en Van der Steur kunnen zich niet meer voordoen, omdat in het nieuwe Kiesstelsel Kabinetsleden niet Kamerlid mogen zijn (geweest) en omgekeerd. Er mag ook geen andere binding, belangenverstrengeling, collusie, enz. zijn. Deze

bepalingen bieden de zekerheid en het vertrouwen, dat het Volk in zijn volksvertegenwoordigers behoort te hebben.

Dit betekent, dat zij worden uitgesloten, als:

- a.) Zij Kabinetslid zijn, of dit korter dan twaalf (12) jaar geleden zijn geweest.
- b.) Zij tot 12 jaar binding, collusie, belangenverstrengeling, enz. met Kabinetsleden hebben, of hadden, of anders gezegd: Parlementsleden kunnen binnen een tijdsbestek van tenminste twaalf (12) jaar niet Kabinetsleden zijn/worden, en omgekeerd!!

5.

Een groot voordeel van het nieuwe Kiesstelsel zal zijn, dat niet alleen weer gesproken kan worden van een echt Democratische Rechtstaat, maar vooral ook, dat het aanzien van de politiek in het algemeen en de politici/volksvertegenwoordigers in het bijzonder wordt verbeterd/hersteld en de burgers/het Volk er weer vertrouwen in hebben en het gezag van de politiek/politici weer zullen aanvaarden.

6.

Wanneer de (neoliberale) partijen zijn verdwenen en mijn Nieuw Nederlands Kiesstelsel + Referenda is ingevoerd en de democratische verhoudingen volgens mijn Hiërarchisch Model van Verantwoordelijkheid en Mandatering zijn hersteld, zal er een veel meer sociale, humane, solidaire, meer op mensen, emoties en Algemeen Belang gerichte maatschappij/samenleving ontstaan.

7.

Een ander groot voordeel van het nieuwe Kiesstelsel is, dat dan ook de macht van de neo-liberale partijen en de daarmee samenhangende private bedrijven/globalisering/"vrijemarkt" vanzelf gebroken worden, c.q. ze zijn dan democratisch onder het Gezag van het Volk gekomen. Dan kan ook de door het neo-liberale regiem veroorzaakte ecologische ramp, die al angstig dichtbij is gekomen, wellicht nog worden afgewend/enigszins worden verzacht.

8.

De overgang heeft ook als voordeel, dat het vastgelopen, virtuele, op de ongrijpbare "vrije" markt gebaseerde neoliberale beleid, dat ons onmiskenbaar naar een ecologische ramp heeft geleid, nu eindelijk kan worden vervangen door een reëel, op Mensen en Ecologie gebaseerd beleid, dat het nieuwe Parlement, via de gekozen Regeeropdracht, door het benoemde Kabinet kan laten uitvoeren.

9.

In de Nederlandse Grondwet, die Thorbecke in 1848 schreef, wordt het begrip "partij" in het geheel niet genoemd; het begrip "politieke partij" is dus niet grondwettelijk vastgelegd. Derhalve is er voor de overgang naar het nieuwe Kiesstelsel geen grondwetwijziging nodig; een gewone meerderheid van stemmen in het Parlement lijkt te volstaan.

NB.

In het nieuwe Kiesstelsel is geen plaats voor de 1<sup>e</sup> Kamer. Daarmee worden we tegelijk ook verlost van het ondemocratische (getrapt gekozen), elitaire lobby-instituut, dat de 1<sup>e</sup> Kamer is geworden.

H.J.A. Kerkhof.