

Aan hoogleraar Maurice Adams,  
Tilburg University

23 januari 2017.

Zoals we telefonisch hebben afgesproken, stuur ik u mijn reactie op uw artikel.

Zoals gezegd ben ik het eens met uw constatering, dat er wat gedaan moet worden aan het herstellen van de vertrouwensbreuk tussen burgers en politiek. Ik vind ook, dat er dan eerst een diagnose moet worden gesteld, omdat de diagnose het verschil in aanpak kan uitmaken.

Maar, minstens zo belangrijk is het, om te weten wie/wat de veranderingen bedenkt en voorstelt. De "democratische verkenning"/"com. Remkes", waar het in dit geval om gaat, wordt gedaan door het ministerie/de politiek.

Het komt er dan op neer, dat de democratie/het vlees gekeurd wordt door de partij/de slager, die het democratisch tekort zelf heeft veroorzaakt. Daar valt niets goeds van te verwachten. De burgers zullen, zoals altijd, niet gehoord worden en zullen ook nu weer heel opzettelijk buitenspel worden gezet. Het vertrouwen wordt niet hersteld, **tenzij Remkes c.s. anders beslissen en/of voorstellen?**

Het zelfde zien we bij, zowel het referendum over de Europese Grondwet, waarbij het duidelijke "nee" door de politiek is genegeerd, als bij het Burgerforum Kiesstelsel, waar alle (ook mijn **Nieuw Nederlands Kiesstelsel + Referenda** en mijn **Hiërarchisch Model van Verantwoordelijkheid en Mandatering** van tafel werden geveegd. En dat, terwijl het toen ging om voorstellen van burgers en niet van de politiek. Als de burgers te dichtbij komen, dan trekt de politiek zich terug in zijn "Haagse kaasstolp", c.q. dan worden ze genegeerd, helaas. Evenzo wordt het "nee" van het Referendum over het handelsverdrag met Oekraïne door Rutte (Kamermeerderheid) op slinkse wijze feitelijk veranderd in een "ja".

Dat de Burgers met hun verlangens, eisen en gezeur kennelijk stelselmatig worden genegeerd, valt te begrijpen, als je weet, dat neoliberale partijen (en dat zijn ze feitelijk allemaal) alleen maar gericht zijn op het behartigen van de belangen van de (door hen) geprivatiseerde bedrijven. De belangen van de ondernemers/vrije markt worden vervolgens natuurlijk net zo verdraaid en aan de burgers gepresenteerd als ook de (algemene) belangen van de burgers.

Pechtold zei het klip en klaar: "De politiek is vuil en vunzig". Met Democratie heeft dit alles niets van doen, integendeel!

Democratie:

Anders dan in het algemeen wordt gedacht, is het wezen van Democratie niet, dat burgers kunnen kiezen, maar dat de burgers/kiezers er op mogen vertrouwen, dat de gekozenen ook oprecht de kiezers zullen vertegenwoordigen en hun (algemene) belangen zullen behartigen. Door onder meer de fractie discipline, collusie, belangenverstrengeling is daar al jaren geen sprake meer van. (Zie het Krantenartikel, "**Er zijn geen vrije volksvertegenwoordigers meer**" dat oud Kamerlid Bert Middel al in 2007 schreef.)

Logisch, dat het Volk zich niet vertegenwoordigd voelt/weet. Logisch, dat het vertrouwen diep is weggezakt en nog steeds dalende is, omdat de politiek blijft doorgaan op deze verkeerde en doodlopende weg.

Pogingen, om met lapmiddelen het vertrouwen te herstellen, zijn feitelijk niet alleen verkeerd/werken averechts, maar zijn ook een achterhaalde zaak. Het is immers duidelijk, dat de politieke partijen op "korte" termijn gaan verdwijnen (Krantenartikel, "**Partij is achterhaald vehikel Democratie**", **Geerten Waling**.) Net als alles in het leven zijn ook politieke partijen onderhevig aan de cyclus van: ontstaan, opkomst en bloei, gevolgd door aftakeling en ondergang/einde.

Als de politieke partijen verdwijnen, dan is het zaak, om te weten wat er dan moet gebeuren. Er moeten "draaiboeken" komen, waarin de nieuwe toestand wordt vormgegeven. Er moeten concrete doelen zijn, waarnaar toe gewerkt kan worden.

Zo'n concreet doel/"draaiboek" kan zijn, het al in 2005 door mij ontworpen: **"Nieuw "Nederlands Kiesstelsel + Referenda"** en mijn daarbij horende/een samenhangend geheel vormende: **"Hiërarchisch Model van Verantwoordelijkheid en Mandatering"**.

Beide stukken heb ik ingestuurd bij het al genoemde Burgerforumkiesstelsel. In de regionale bijeenkomst in Leeuwarden werden verschillende voorstellen inhoudelijk besproken en toen bleek, dat mijn Nieuw Nederlands Kiesstel + Referenda als enige in feitelijk alle opzichten tegemoet kwam aan de ideeën en eisen, die het Ministerie voor ogen stond. Mijn voorstel werd ook nog op het Ministerie bekeken en goed bevonden. Maar er was wel een probleem. Men was er vanuit gegaan, dat hoe dan ook, de politieke partijen zouden blijven bestaan en dat ze hun macht onverkort zouden behouden. Ook aan de op de kop gezette democratische verhoudingen mocht niet worden getornd. Hopelijk ziet uw commissie Remkes dat nu anders. Hopelijk maken mijn voorstellen nu wel een kans.

Zoals u kunt zien, had ik mijn Kiesstelsel + Referenda en het Hiërarchisch Model echter ontworpen met de gedachte, dat er juist een einde moest komen aan de macht van die politieke partijen. Ik was toen al 13 jaar klokkenluider geweest, op het gebied van Openbaar Bestuur, Justitie, Rechterlijke Macht, enz. (Zie Sociale Databank Nederland; [www.sdnl.nl](http://www.sdnl.nl)). Ik en andere klokkenluiders hadden toen al terdege aan den lijve ondervonden, hoe slecht het er in alle geledingen en opzichten voor stond. Daarna is het van kwaad tot nog veel erger gegaan. Mijn voorstel verdween dan ook met alle andere voorstellen in de prullenbak, toen Balkende IV ze allemaal afwees.

Ik ben er van overtuigd, dat wanneer de (neoliberale) partijen zijn verdwenen, mijn Nieuw Nederlands Kiesstelsel + Referenda is ingevoerd en de democratische verhoudingen volgens mijn Hiërarchisch Model van Verantwoordelijkheid en Mandatering zijn hersteld, er een veel meer sociale, humane, meer op mensen, emoties en Algemeen Belang gericht beleid/politiek/maatschappij zal komen, waarin er wél vertrouwen is van de burgers in zijn vertegenwoordigers/bestuurders.

De macht van de neoliberale partijen en de daarmee samenhangende bedrijven/globalisering zal dan vanzelf gebroken zijn, c.q. zijn dan democratisch onder het Gezag van het Volk gekomen. Dan kan ook de door het neoliberale regiem/globalisering veroorzaakte **ecologische ramp**, die al angstig dichtbij is gekomen, wellicht nog worden afgewend/ enigszins worden verzacht.

Mijn voorstellen wijken niet alleen af van alle andere ingebrachte voorstellen, maar zijn ook van een andere orde/klasse.

Alle andere ingebrachte voorstellen zijn nooit meer dan aanpassingen aan het bestaande systeem, dat bewezen niet meer wordt vertrouwd en ook anderszins onwerkbaar/onhoudbaar is geworden. Nergens zult u zo'n compleet en totaal uitgewerkt (door het Min BZK. goed gekeurd) stelsel vinden, dat zo op de toekomst is gericht en alle negatieve kwaliteiten van het huidige systeem in alle opzichten ondervangt. Het is een alles omvattend afgerond systeem/stelsel zonder losse einden.

Daarbij voldoet mijn nieuwe Kiesstelsel ook nog aan de eis van uw commissie, dat het allemaal goed uitvoerbaar en inpasbaar moet zijn. In het nieuwe stelsel heb ik reeds beschreven, hoe het kan worden ingevoerd. Zie **NB.3**.

Ook biedt het vele voordelen, die met het huidige systeem kennelijk niet te verwezenlijken zijn. Zie hiervoor: **Artikel, "Overgang naar het Nieuw Nederlands Kiesstelsel + +"**.

Natuurlijk wil ik dit alles graag nader toelichten. Ik wil u vragen, om dit dan in een persoonlijk gesprek te doen, omdat ik dan mijn kennis, ervaring, gedrevenheid, idealen en inzichten beter kan overbrengen.

Met vriendelijke groet, H.J.A. Kerkhof