

Aan Prof. drs. Jacques Wallage  
Rijks Universiteit Groningen  
Voorzitter, Raad voor het Openbaar Bestuur (Rob.)

Hierbij reageer ik op onder meer uw inleidingen: "Responsieve rechtstaat" en "Vertrouwen in de Overheid".

In deze mail spreek ik u aan, als voorzitter van de Raad voor het Openbaar Bestuur en als wetenschapper van de RUG.

In uw inleidingen brengt u belangrijke zaken naar voren.

In de eerste plaats stelt u, dat het **vertrouwen** van de Burgers in het Openbaar Bestuur laag en nog steeds dalende is. Dat ben ik en vele anderen geheel met u eens. Vertrouwen is de graadmeter, die aangeeft hoe (slecht) het is gesteld met de Democratie.

Terecht stelt u ook: "Dat, als het vertrouwen in de Overheid een kernwaarde is, en de democratie méér is dan formele representatie, dan doet het oordeel van de Burger over het doen en laten van de Overheid er toe". Dat vind ik ook.

Vervolgens constateert u ook een **democratisch tekort**.

Met betrekking tot de oorzaken van deze begrippen, die alles met elkaar te maken hebben, wijst u op verschillende redenen:

1<sup>e</sup>.

Dit **democratisch tekort** zou volgens u ontstaan zijn, doordat de Overheid/politiek zich de 'democratie' heeft toegeëigend en dat daardoor de Burgers zich onteigend zouden voelen, althans in de tijd tussen twee verkiezingen, waarin zij niets kunnen doen, c.q. praktisch buitenspel staan, c.q. de autoritaire/dictatoriale "allein gang" van de Overheid/politiek moeten gedogen.

Ook dit lijkt een logische redenering. De Democratie is nu eenmaal iets van de Burgers; de overheid/politiek heeft daarin slechts een dienende functie. Zie Hoofdartikel, Hiërarchisch Model van Verantwoordelijkheid en Mandatering.

Ja, de overheid/politiek heeft zich ten onrechte/ondemocratisch/autoritair een mandaat aangemeten, dat hen niet toekomt.

2<sup>e</sup>.

De Overheid/politiek gaat formeel en juridisch onjuist om met dit "gestolen mandaat". Ten onrechte put men daaruit een formele, juridische legitimiteit, waarmee men de machteloos gemaakte Burgers "te lijf gaat", als die het wagen, om kritiek/bezwaar te hebben/ te maken tegen hen. Inderdaad, door het continueren van deze ondemocratische handelwijze van het autoritaire "regiem" ontstaat onvermijdelijk een steeds bredere kloof van wantrouwen tussen hen en de Burgers.

Deze handelwijze moet stoppen.!

Met betrekking tot het '**vertrouwen**' heeft u in uw advies inzake een passend contact tussen Overheid/politiek en Burgers: "Hoe hoort het eigenlijk" terecht gesteld, dat dit vertrouwen moet worden verdiend in het proces, maar.....

Daar laat u een cruciale steek vallen! Volgens mij moet daar nog aan worden toegevoegd: Maar dan wél met een "voorbeeldig" democratisch gedrag. Van een democratisch gedrag is echter geen sprake. U constateerde immers zelf al, dat er een democratisch tekort is en ook anderszins is het duidelijk, dat van een democratisch gedrag geen sprake is. Zie ook **NB. 1**.

**NB. 1.**

In al deze zaken zou ik het met u eens kunnen zijn. Maar toch! Uw diagnose is onjuist; het **Neo-liberale "geloof"** is de oorzaak.

De door u bepleite grondige wijziging van de politieke cultuur en de manier van besturen, zal volgens mij, niet tot stand komen en het **Vertrouwen** zal niet terugkeren, juist omdat er inderdaad een **democratisch tekort** is. Anders dan u kennelijk meent, kan dit tekort niet worden opgeheven met een door u bepleite 'cultuur omslag'. Deze cultuur/autoritaire werkwijze is namelijk niet de óorzaak, maar juist het gevolg van dit democratisch tekort. Het tekort kon op zijn beurt weer ontstaan, nadat/omdat de neo-liberale Overheid/politiek de democratische verhoudingen bewust op de kop had gezet en de "gestolen" legitimatie/ mandaat kon worden binnengehaald.

**Let op!! 1.** = 'Menselijke trek'

**Het is nu eenmaal een 'menselijke trek': Ieder mens/instantie, die een bepaalde machts(positie) heeft verworven en weet, dat hij/zij op de uitoefening van die Macht niet daadwerkelijk/effectief (kan) worden gecorrigeerd en gestraft, zal onvermijdelijk deze macht (ge)(mis)bruiken, ten gunste van zichzelf, vrienden, relaties, enz. en ten koste van 'machtelozen'.**

Het vertrouwen kan pas terugkomen, als het tekort is weggewerkt en dat kan pas, als de democratische verhoudingen volgens mijn Hoofdartikel, Hiërarchisch Model zijn hersteld. Pas dan weet de Overheid/politiek weer zijn dienende plaats op de ladder.

U gaat er onjuist vanuit, dat er altijd sprake is van een representatieve Overheid/politiek met een legitiem mandaat, omdat de Burgers hen die met de verkiezingen zouden hebben verleend. Maar daar is in werkelijkheid geen sprake van;  
Zie Krantenartikel, Er zijn geen vrije volksvertegenwoordigers meer.

**Let op!! 2.** = het 'wezen' van de Democratie.

**Het 'wezen' van de Democratie is niet, dat Burgers iets/iemand kunnen kiezen, maar dat de Burgers/kiezers er op mogen vertrouwen, dat de gekozenen daadwerkelijk de kiezers/het Volk eerlijk en oprecht zullen vertegenwoordigen en hun (algemene) belangen zullen behartigen.**

**Vertegenwoordiging/representatie is een overeenkomst tussen tenminste twee personen/partijen.**

**Voorwaarden, die aan zo'n overeenkomst moeten worden gesteld, zijn onder meer:**

1. De partijen moeten aan elkaar bekend zijn en moeten in rechte gelijk zijn.
2. Er moet sprake zijn van wederzijds vertrouwen.
3. De overeenkomst moet door beide partijen eenzijdig kunnen worden ontbonden/beëindigd/opgezegd.
4. De inhoud, omvang en looptijd van de overeenkomst moet eenduidig en aan beide partijen bekend en gewaarborgd zijn.
5. Er moet sprake zijn van gelijke/gedeelde doelen en belangen.

**Gezien het feit, dat er bij het kiezen van de "volksvertegenwoordigers" in het huidige parlementaire stelsel in feite aan geen enkele van de genoemde voorwaarden wordt voldaan, moet worden vastgesteld, dat er ook in dat opzicht geen sprake is van een overtuigende en vertrouwenwekkende vertegenwoordiging/representatie van/door de leden van het Parlement.**

**NB. 2.**

U lijkt zondermeer voorbij te gaan aan het toch onloochenbare feit, dat met name de politieke partijen, onder invloed van het uit Amerika overgewaaid neo-liberale "geloof", de democratie/democratische beginselen onherkenbaar op de kop hebben gezet/illusoir hebben gemaakt/om zeep hebben geholpen. U heeft, net als bijna iedereen, niet de juiste diagnose gesteld en dan falen steeds alle oplossingen en remedies.

Het **“neo-liberale “geloof”** schrijft voor/“predikt”, dat de gekozen Overheid alles moet privatiseren en dat zij vervolgens moet terugtreden en alles moet overlaten aan de niet-gekozen ongrijpbare/virtuele/onmenselijke/door haar gemanipuleerde “vrije”markt en aan het eigen belang van de niet-gekozen private ondernemingen.

Dat betekent, dat de door het Volk gekózen Overheid haar macht heeft overgegeven aan de niet-gekozen private bedrijven en de “vrije”markt en dat de nu machteloos geworden Overheid niet meer de macht/wil heeft, om voor haar Burgers op te komen.

**Het Neo-liberale “geloof” heeft op slinkse wijze de Burgers/het Volk alle (democratische) Macht en invloed ontnomen en aan de private bedrijven gegeven.**

De neo-liberale politieke partijen hebben het Land gemaakt/bestuurd, alsof het hún privaat “bedrijf” is, dat net als alle andere bedrijven uitsluitend gericht is op groei, financieel gewin, macht, enz. De Burgers zijn in dat systeem ongemerkt gedegradeerd tot ondergeschikte “productiemiddelen”, die alleen nog van belang zijn voor de productie en consumptie van hún producten.

Natuurlijk zijn er nog wel symbolen over (Prinsjesdag, verkiezingen, Kamerdebatten, enz.), maar deze hebben geen wezenlijke betekenis meer voor de Democratie/-beginselen, zoals Thorbecke die bedoeld had. Goed beschouwd, zijn het slechts theatrale/ ceremoniële symbolen, die passen bij het “theater”, dat de politiek geworden is, c.q. dat de politieke partijen ons voortoveren, c.q. het rad, dat zij de argeloze/“domme” Burgers voor ogen draaien, terwijl in de achterkamertjes het tegendeel/hún politieke werkelijkheid wordt “bekonkeld”. Er is geen sprake van, dat verkiezingen ‘een feest van de democratie’ zijn. Zie: Krantenartikel, Er zijn geen vrije volksvertegenwoordigers meer.

In de neo-liberale wereld, die onze hele Globe heeft overspoeld, zijn slechts zaken als geld, macht en economisch/financieel gewin belangrijk en spelen de misleide Burgers slechts een zeer ondergeschikte rol, c.q. ze zijn door de neo-liberale krachten en machten feitelijk gedegradeerd tot een slechts dienende/slaafse/consumerende rol in dit ook **ecologisch** rampzalige systeem.

### **NB. 3.**

Ik wist al jaren, dat de (neo-liberale) politieke partijen de werkelijke oorzaak zijn van de teloorgang van de Democratie.

Al in 2005 schreef ik mijn Nieuw Nederlands Kiesstelsel + Referenda, enz. In 2006 diende ik mijn voorstel in bij het Burgerforum Kiesstelsel, maar was er toen nog van overtuigd, dat er niets mee zou worden gedaan, omdat de politieke partijen toen nog te machtig waren.

Pas toen ik het Krantenartikel, las van Geerten Waling, “Partij is achterhaald vehikel democratie” gingen mijn ogen open en drong de veranderde werkelijkheid tot mij door, dat ook anderen verkondigden, wat ik eigenlijk al lang wist, maar niet voor mogelijk had gehouden.

Pas toen kreeg ik de overtuiging, dat mijn voorstellen wél reëel en haalbaar zijn.

Die overtuiging/dat gegroeide zelfvertrouwen werd nog versterkt door de reactie van hoogleraar ‘Democratische Rechtstaat’, prof. mr. dr. Maurice Adams, die schreef: “Dank, meneer Kerkhof, Goed dat we met elkaar gesproken hebben; uw mening telt. Hebt u er bezwaar tegen, als ik uw bericht naar het Ministerie van Binnenlandse Zaken doorstuur?” (Brief, Aan Maurice Adams).

Toen kon ik in vol vertrouwen en overtuiging mijn voorstellen indienen bij de Commissie Remkes en zie daar; de reacties van commissieleden en anderen lijken inderdaad voorzichtig positief en hoopgevend.

Mijn overtuiging op een goede afloop wordt nog groter, nu bij de kabinetsformatie duidelijk wordt, hoe opzettelijk de politieke partijen hun ondemocratisch verkregen macht misbruiken, om zowel het “leven” van zichzelf en Rutte II te rekken, als het uitsluiten van de Burgers en het stilleggen/niet-functioneren van het Parlement te laten voortduren.

Ik ben er nu van overtuigd, dat invoering van mijn Kiesstelsel ++ mogelijk is, omdat alom, ook door politici, gevoeld wordt en ook verkondigd wordt, dat er een nieuw parlementair stelsel nodig is,

omdat het huidige aan het eind van het “bestaan” is gekomen. De krimp van de “grote” partijen en het grote aantal partijen in de Kamer duiden eens te meer op dit ‘einde’.

De Staatscommissie Parlementair Stelsel (= Commissie Remkes) is niet voor niets ingesteld.!!

Misschien zijn mijn voorstellen/is deze mail voor u ook zo’n eyeopener, die u op het juiste spoor zet. Misschien kunnen mijn voorstellen, die zaken naar voren brengen, die u eigenlijk al wist, maar nog niet in uw denken en doen konden worden opgenomen, omdat ze niet strookten met het beeld, waarvan u steeds als onveranderd en onveranderbaar bent uitgegaan, ook u tot andere gedachten en daden brengen.

Misschien kunt u inzien, dát en waaróm de politieke partijen de werkelijke/echte oorzaken ervan zijn, dat uw voorstellen, die toch heel redelijk, logisch en passend lijken in de prachtige democratie, waarvan u uitgaat, c.q. die ons wordt voorgetoverd, steeds mislukken en/of niet worden uitgevoerd. Het zal u duidelijk zijn, dat ik pleit voor het buitenspel zetten van de echt schuldigen: de (neo-liberale) politieke partijen.

#### **NB. 4.**

Maar er zijn nog meer ernstige, de Democratie ondermijnende, zaken, die de politieke partijen verweten kunnen worden.

Zowel vóór, als ná de verkiezingen zijn de politieke partijen elkaar gaan uitsluiten en/of ze zijn niet meer bereid hun eigenbelangen/macht opzij te schuiven en verantwoordelijkheid te nemen, zoals Kiezers dat zouden kunnen hebben bedoeld.

Met name het uitsluiten van de PVV heeft democratische/electorale consequenties. De miljoenen stemmen op de PVV, maar ook die van andere uitgesloten partijen, hebben dan bij voorbaat geen enkele betekenis/democratisch invloed meer; Burgers/kiezers worden hierdoor min of meer opzettelijk buiten gesloten; de vervormde ondemocratische regels en hun onrechtmatig verkregen macht krijgen voorrang.

Ook zó brengen de politieke partijen de Democratie ‘bewust om zeep’/maken hem illusoir. (= democratisch tekort).

Ook dít toont aan, dat het stelsel van/met machtige politieke partijen onhoudbaar is geworden.

U ziet, hoe in de kabinetsformatie 3-4 fractieleiders met hun eigenmachtige ‘gedoe’ in staat zijn, om het werk/functioneren van, zowel het officieel de hoogste macht zijnde Parlement, als het demissionaire Kabinet kunnen stilleggen en/of medeplichtig kunnen maken en/of feitelijk onder curatele kunnen stellen. Hierdoor kan dit demissionaire Kabinet/=“dictator Rutte” formeel aan de macht blijven en worden de Burgers/Kiezers, die constitutioneel de hoogste macht zijn, langer volledig buitenspel gezet.

Met het steeds weer knappen van het overleg bij de kabinetsformatie, omdat men de persoonlijke (partij) belangen steeds laat botsen, lijkt men deze onwenselijke situatie opzettelijk nog verder te willen rekken. Mogelijk tot na de volgende verkiezingen.

Het feit, dat de partijen heel boos zijn op Asscher, die hún proces/hún macht dreigt te verstoren, toont hoe bewust zij dit doen.

#### **NB. 5.**

De onhoudbaarheid van het stelsel van politieke partijen wordt nog eens onderstreept met het ‘gedoe’ inzake de vorming van een Kabinet, waarin ze, elkaar uit-sluitend, gericht zijn op vergroting van hun macht en eigen belangen. Het feit, dat de zelfverkleerde “dictator” Rutte op slinkse wijze het duidelijke “NEE” van het Volk bij het Oekraïne referendum met steun van het kennelijk aan hem ondergeschikte/“medeplichtig” gemaakte Parlement, kan veranderen in een “JA”, laat de deur van de Democratie helemaal dichtslaan, c.q. toont eens te meer het failliet van de politieke partijen en de huidige Staten-Generaal.

Dit heeft niets meer met Democratie te maken, maar alles met autoritair machtsmisbruik en kennelijk persoonlijk eigenbelang.

Inderdaad, zoals Tom Van der Meer zegt in zijn boek: “Niet de Kiezer is gek”...(de politieke partijen zijn hier debet aan).

Het is volstrekt onverantwoord; hier moet in het algemeen landsbelang een einde aan worden gemaakt. De politieke partijen moeten buitenspel worden gezet, c.q. van hun ondemocratische macht worden ontdaan.

Mijn Artikel, Nieuwe Kiesstelsel ++ lijkt daarvoor een uitstekend instrument te zijn!

## **NB. 6. = Het verdwijnen van de Parlementaire Rechtstaat en het ontstaan van de (Semi)-Dictatuur hangt samen met:**

### **NB. 6.A. = de verdwijning van het DUALISME.**

De Democratie van Thorbecke en Montesquieu is voornamelijk gebaseerd op twee pijlers:

#### **DUALISME** en de **TRIAS POLITICA.**

Het **DUALISME** is door belangenverstrengeling, collusie, niet-gelegitimeerd machtsmisbruik enz. tussen de politieke partijen in de Kamers en in het Kabinet verloren gegaan/om zeep geholpen. Een duidelijk voorbeeld hiervoor is het volgende:

Drie van de vier samenstellers van het Regeerakkoord en Kabinet gaan zitten in de 2<sup>e</sup>. Kamer, om er voor te zorgen, dat alle leden van hun fractie zonder beding alle voorstellen, enz. van het Kabinet zullen goedkeuren. Hoezo controle door de Kamer?

Dit maakt tenminste vier zaken heel duidelijk: **1<sup>e</sup>**. Er is géén sprake meer van Dualisme.

**2<sup>e</sup>**. De 2<sup>e</sup>. Kamer wordt gegijzeld en machteloos gemaakt; het Kabinet is leidend!

**3<sup>e</sup>**. Er is wél sprake van ‘**Demofobie**’ (= de politieke “elite” is bang voor het Volk).

**4<sup>e</sup>**. Er is onmiskenbaar sprake van “**dictatuur van/door een kleine elite/kliek**”.

### **NB. 6.B. = de verdwijning van de TRIAS POLITICA.**

Ook van de andere pijler van het Democratische-bouwwerk, dat Montesquieu had gebouwd: de **TRIAS-POLITICA**, is om dezelfde redenen praktisch geen sprake meer. De Machten zijn samengevloeid, c.q. zij spannen met elkaar samen, om hun gezamenlijke eigen belangen en macht/posities veilig te stellen.

Het bouwwerk van de **Democratie** is daardoor ondermijnd en ingestort en is nu feitelijk een onbewoonbare ruïne geworden!!

In het “spel” tussen de drie machten (**Wetgevende Macht**, **Uitvoerende Macht** en **Rechtsprekende Macht**) die strikt van elkaar gescheiden dienen te zijn, heeft de “kliek”- en klasse-vorming verre de overhand gekregen. De leden ervan zijn immers allen lid van de zelfde politieke partijen en behoren bijna allemaal tot dezelfde klasse/elite/old-boys netwerk van juristen met dezelfde belangen, collusie, machtsvorming, financieel gewin, strijd tegen de Burgers/het Volk, enz.

De partijen hebben er alle een groot wederzijds belang bij, dat ze lastige Burgers/het Volk weren uit hún “wereld”/hún macht.

Je ziet hoe ze dat doen: Eendrachtig prijzen ze elkaar de hemel in en schuiven elkaar de baantjes/sleutelposities toe, die bepalend zijn voor het handhaven van hun gezamenlijke Macht en hun ‘positie’, ze werpen met wetgeving drempels op, die het Volk beletten, om binnen te komen, enz. enz. Hoezo scheiding van Machten?

De leden van deze drie ‘Machten’ behoren dus tot dezelfde kleine elite/kliek van politieke partijen.

**NB.** VVD, D66, CDA en CU. hebben samen slechts 127.364 leden, waarvan slechts een heel klein gedeelte politiek actief is: (Kamerleden + Kabinetsleden + bestuursleden + leden van partijbureaus = samen slechts enkele honderden). Van dit aantal heeft weer een select/prominent groepje van slechts enkele tientallen de (semi-dictatoriale, c.q. “absolute”) Macht in handen.

Deze heel kleine elite/kliek bepaalt dus net als in een (semi)-Dictatuur: de totale politiek, de benoeming van burgemeesters, commissarissen, enz., c.q. het zet zijn eigen mensen op sleutelposities en zet overal zijn alles bepalende “geurvlaggen” uit.

Het Volk van 17 miljoen heeft over dit alles in feite niets te zeggen, omdat de elite zich een mandaat/macht heeft aangemeten/ gestolen, dat hen niet toe komt = **democratisch tekort**. Zie: **1.**, **NB.1.** en **Let op!! 2.** en **Zie Wallage (ROB)** in zijn inleidingen: “Responsieve Rechtstaat” en “Vertrouwen in de Overheid & het Recht”.

Op grond van dit gestolen mandaat claimt dit groepje de macht, c.q. hebben zij het lef, om een Referendum/Volksraadpleging (400.000 aanvragers) met een door miljoenen kiezers uitgeroepen “**nee**” te negeren/verdraaien in een “**ja**” en/of te verbieden.

#### **NB. 6.C. = Omgaan en (mis)gebruiken van Angst.**

De Politiek(partijen) heeft/hebben de democratische verhoudingen op de kop weten te zetten. De Politiek luistert niet meer naar het Volk, maar legt van bovenaf het Volk zijn ‘Wil’ op. De Politiek ervaart, dat het Volk dat niet vertrouwt en zich daar logischerwijs tegen verzet. Natuurlijk is de Politiek er bang voor, dat het Volk hen die feitelijk niet-legitiem/onrechtmatig verkregen Macht wil ontnemen: er is sprake van “**Demofobie**” = Angst voor het Volk.

De Politiek wil daarom het Volk goed in de gaten houden (zie “sleepwet”) en het Volk met wetgeving ‘onder de duim houden’.

Omgekeerd maakt de Politiek echter ook gebruik van Angst; men maakt het Volk bang door te waarschuwen voor gevaren, die het Volk zouden bedreigen: bijvoorbeeld het Terrorisme. Men stelt, dat de Overheid de bedoeling heeft, om met gerichte maatregelen/wetgeving, die gevaren weg te nemen. Omdat die gevaren werkelijk niet zo groot zijn als wordt gezegd, lijken er echter andere bedoelingen achter te zitten. Het werkelijke/ ten stelligste ontkende doel blijkt vaak te zijn, dat een angstig Volk eerder bereid is, om de wetgeving, die zogenaamd de gevaren/terrorisme moet bestrijden, maar in werkelijkheid vooral het Volk democratische Rechten en Vrijheden zal ontnemen, toch zonder morren te aanvaarden. Het Gezag heeft dan vrij spel!!

Bij Terrorisme-betrijding stelt de Politiek, dat ze zullen zorgen voor de veiligheid van de Burgers/wegnemen van angst en gevaar

Dit is bewust misleidend; feitelijk gaat het de Politiek immers altijd om Macht en eigen belang; niet om het welzijn van Burgers.

De feiten: Terrorisme kost in Nederland (0)nul doden per jaar; bestrijding/Anti democratische wetgeving hoeft niet, maar toch...

Verkeersdoden 629 per jaar (dat wordt niet bestreden, maar met invoering van 130 km-wegen, stimuleert de Politiek dit zelfs).

Bestuurlijk-, Juridisch “geweld”/onrechte besluiten eist naar deskundige schatting 486 zelfmoorden per jaar; wordt genegeerd.!

Aantal doden door alcoholgebruik bedraagt volgens Jellinek, 1.919 slachtoffers per jaar. Dit is dus zeer beangstigend voor het Volk en zou door de Politiek bestreden moeten worden, maar néé: alcohol-reclame en slukreclame voor alcohol wordt door de Politiek overal toegestaan.

#### **NB. 6.D. = Ontstaan van een (semi)-Dictatuur.**

Bovenstaande zaken hebben duidelijk niets meer te maken met Democratie en “Zorg” voor de Burgers, integendeel:

Dit is regelrecht/onmiskenbaar (semi)-Dictatuur.!!, waarmee de politieke”/dictatoriale “kliek” zijn eigen belangen veilig stelt.

Natuurlijk ontbreekt hier ook (democratische) controle en correctie en straf. Natuurlijk treedt dan ook het zelfde verschijnsel/ de ‘menselijke trek’ op, zoals ik dat in **Let op!! 1.** heb beschreven.

Net als in alle (semi)dictaturen regeert ook hier het dominante Kabinet (olv. Rutte) feitelijk/praktisch zonder Parlement.

## **Net als in alle (semi)-Dictaturen delven ook hier de ‘machtelozen’ natuurlijk het onderspit!!**

**NB. ‘Semi-Dictaturen’** zijn Dictaturen, waar nog wel voor de vorm een machteloos “democratisch” gekozen Parlement figureert

In Nederland is het vigerende Parlement schijn-democratisch gekozen (zie **Let op!! 2.** en het **Krantenartikel, Er zijn geen vrije volksvertegenwoordigers meer.** maar het heeft toch geen macht meer, om invloed uit te oefenen op het heersende “regiem”/Regering. De (semi)Dictatuur is geboren, c.q. heeft vrij spel.

**NB. 6. E. = Gevolgen van (semi)Dictatuur voor de Democratische Rechtstaat en het Volk/de Burgers en het dagelijks leven.**

Net als in alle (semi)-Dictaturen moet ook hier met name de **Rechterlijke Macht** zich conformeren aan het heersende ‘Regiem’.

Ook hierdoor gaat dus de Democratische Rechtstaat teloor. Deze conformatie (= klasse-/elite-justitie) is mogelijk, omdat de Rechterlijke Macht, Justitie, enz. officieel onafhankelijk worden verklaard door de heersende elite/regiem. De leden kunnen dan door hun eigen “clan”/netwerk voor het leven worden benoemd en het regiem heeft er bovendien met gerichte wetgeving voor gezorgd, dat zij wettelijk niet kunnen worden vervolgd en berecht. Zij staan derhalve geheel boven ‘de WET’. Het gevolg is, dat elke (democratische) controle door/van het machteloos gemaakte Parlement, ontbreekt. **De “slagers” keuren hun eigen vlees.**

Niet alleen treedt dan onvermijdelijk het verschijnsel van **Let op!! 1.** op, maar daardoor kon deze “clan”/old-boys netwerk zich ook ontwikkelen tot een oncontroleerbare/onaantastbare/dictatoriale “staat” binnen onze vervallen Democratische Rechtstaat.

Alleen de (semi)Dictatuur waarmee wordt samengewerkt/samengespannen kan daarop invloed uitoefenen, maar doet het niet!

Het gevolg is, dat deze “onafhankelijke clan” in meerdere opzichten de alles bepalende/beslissende Macht is, die bóven onze “Rechtstaat” staat, c.q. deze “clan” is het Volk boven het hoofd gegroeid!! Deze rechterlijke clan, die zich dus in haar eigen belang (“vrijwillig”) in dienst stelt van de (semi)dictatoriale klik, kan exclusief worden gebruikt door alleen elite(vriendjes).

**Vrouwe Justitia heeft haar blinddoek afgelegd en bedrijft nu openlijk politiek, machtsmisbruik, enz. in haar eigen belang.**

Nota bene:

De Rechterlijke Macht moet/mag dus niet onafhankelijk zijn, maar móet strikt **onpartijdig** rechtspreken in geschillen, waarbij de rechters steeds wél rechtstreeks onder het Gezag (= controle, correctie en straf) staan van de dan wél democratisch gekozen (**Let op!! 2.**) Volksvertegenwoordiging/het Nieuwe Parlement.

Deze collusie, belangenverstrengeling, klasse/elite justitie, vriendjes politiek, enz. strekt zich ook uit tot de **Raad van State**, die niet alleen de belangrijkste adviseur van de Regering/Overheid is, maar tevens het hoogste bestuursrechtelijke orgaan is, dat recht zou moeten spreken in conflicten tussen Burgers en diezelfde Regering/Overheid. Ook hier is sprake van een onaantastbare “staat” in de Staat, c.q. van een wederzijdse collusie, belangenverstrengeling met de elite.

Ook hier is dus (zie **Let op!! 1.**) structureel sprake van een “cultuur” van zeer opzettelijke willekeur, machtsmisbruik, klasse-justitie en zo nodig/des gewenst: misleiding, intimidatie, leugen, en bedrog. Voorop staat, c.q. alles is erop gericht, dat de eigen (klasse) belangen worden behartigd. Het behalen/bereiken van dit doel lijkt kennelijk alle middelen te heiligen.

Ook hier delven, zij die niet behoren tot de elite/ de “machtelozen” het onderspit, als zij een beroep doen op de Rechtstaat !!

Dezelfde problemen vind je natuurlijk ook bij het **Openbaar Ministerie, Justitie, Politie, en lagere bestuursorganen** (provincies, gemeenten, waterschappen, enz.), die feitelijk ook geprivatiseerde, dus

verzelfstandigde “bedrijven” zijn geworden, die feitelijk ook behoren tot diezelfde “clan”/netwerk/belangengroep/klasse/elite; ook zij gaan prat óp/misbruiken hun ‘onafhankelijkheid’. Ook daar zijn (gelet op Let op!! 1.) effectieve/daadwerkelijke controle, correctie, en straf feitelijk illusoir geworden.

En daar komen de alles overheersende ondemocratische belangen en eisen van de eveneens feitelijk ongecontroleerde en dus onaantastbare, maar wel alles bepalende ‘Macht van private ondernemingen’ en hún “vrije markt” dan nog bovenop!!

Zó heeft de collusie/samenspanning tussen de Elite en Rechterlijke Macht er voor gezorgd, dat “Machtelozen”/het Volk steeds het onderspit delven, c.q. te lijden hebben van volstreekte willekeur, onrecht, onversneden klasse-justitie/vriendjes politiek, enz.

**Het huidige politieke stelsel is ontspoord/”uit de bocht gevlogen” en zal moeten worden vervangen; of men nu wil, of niet!!**

**NB. 6.F. = Slagers die hun eigen vlees keuren en aanprijzen.**

De Overheid moet zich verantwoordelijk voelen/zijn voor betrouwbare/onpartijdige controle, correctie, straf met betrekking tot de uitoefening van de Macht/Mandaat, die hij uitoefent, c.q. die zij zich onrechtmatig heeft toegeëigend. (zie **NB.1.**)

**Het wordt alom onjuist geacht, dat partijdige slagers hun eigen vlees keuren**, omdat men altijd wéét van het feit: **Let op!! 1.**

**Maar !!.....In de neo-liberale wereld, waarin alles is geprivatiseerd, c.q de Macht in de handen is gelegd van partijdige private bedrijven/”slagers”, stikt het van de slagers/ondernemers/producenten, enz., die hun eigen vlees mogen keuren.**

Eenzijds sluit de Overheid in neo-liberale overtuiging convenanten af met de “slagers”.

Anderzijds moet de Overheid de controle/keuring overlaten aan de “slagers”, omdat haar uitgekledede Diensten onmachtig zijn.

**Dit onjuist geachte verschijnsel/= ‘partijdige keuring’ blijkt structureel tot maatgevend/bepalend beleid te zijn verheven, c.q. partijdigheid blijkt tot “norm” te zijn verheven, omdat de eigenbelangen van partijen kennelijk belangrijker worden geacht, dan de verantwoordelijkheid, betrouwbaarheid, onkreukbaarheid naar het Volk toe.**

**Natuurlijk is dit dodelijk voor het Vertrouwen!! Natuurlijk blijkt ook hier uit, dat de houdbaarheidsdatum is verstreken!!**

Nergens is meer sprake van ‘dienstbaarheid’ aan / onderdanigheid, c.q. er ontbreekt een gevoel van verantwoordelijkheid/ betrouwbaarheid/onpartijdigheid vóór en náár het eigen Volk/de Democratische Rechtstaat. Steeds vaker is er sprake van opzettelijke/grove nalatigheid, schuld, of zelfs dood door schuld van verantwoordelijke politici, die daarvoor niet worden gestraft en/of vervolgd en veroordeeld, omdat de mede-machthebbers/het “systeem” hen de hand boven het hoofd houden.

Denk aan: de Q-koorts ramp/Verburg (70 doden), Schipholbrand/Donner (3 doden), Mali ramp/Hennis (2 doden), enz., enz.

Op alle fronten zijn de rechten en belangen van de Burgers/Ecologie **een Democratische en Rechterlijke Illusie** geworden. **Vandaar de 486 zelfmoorden per jaar.!!**

Al deze zaken zullen met mijn Kiesstelsel ++ weer onder het Centrale Gezag van het nieuwe Parlement/ het Volk moeten en kunnen worden gebracht.

**NB. 7.**

Als het Kiesstelsel ++ is ingevoerd en de democratische verhoudingen zijn volgens mijn Hiërarchisch Model hersteld, dan zal er naar mijn overtuiging een veel meer sociale, humane, meer op mensen,



emoties en op Algemene-/Ecologische- Belangen gericht beleid/politiek/maatschappij/Rechtstaat komen, waarin er wél vertrouwen is van de Burgers in hun vertegenwoordigers en bestuurders. Dan zal 'ondernemen' en 'besturen' weer onder het gezag van het Volk/Parlement worden gebracht en op ecologisch verantwoorde manier met o.a. een "Ecotaks-regeling" worden gereguleerd. De privatisering wordt ongedaan gemaakt: Nutsvoorzieningen worden weer Openbaar (= van het Volk) i.p.v. privaat.

De Democratische Rechtstaat is dan gericht op **Krimp** (niet op Groei) en op de (Algemene) Belangen van **Burgers** en **Ecologie**.

Er zal een stelsel komen van gratis Openbaar: Vervoer, Onderwijs, Zorg, enz. Het gratis gebruik van Energie, Drinkwater, Afval verwerking Riolering, Infrastructuur, enz. zal allemaal centraal worden gereguleerd met een distributie/bonnen-systeem.

Het kan allemaal worden betaald met een progressief belasting stelsel.

De Overheid/Parlement zal daarvoor een "**Voorwaarden-scheppend-Beleid/Bestuur**" gaan voeren, zodat de economie **gereguleerd** kan **krimpen naar een echt duurzaam niveau**.

**Het algemene belang is door zulk Beleid/Bestuur gelijk, of gunstiger gemaakt dan het individuele eigen belang.**

**NB. Het belang van zo'n voorwaarden-scheppend-beleid is nog groter, nu de maatschappij steeds individueler is geworden.**

**NB.** Het Voorwaarden-scheppend-beleid is nu feitelijk geheel/uitsluitend gericht op economische groei en tegengaan van krimp.

**Let op!! 3.** = Voorwaarden-scheppend-Beleid/Bestuur.

Ieder mens zal bijna altijd beslissingen nemen/keuzes maken, die voor hem/haar persoonlijk het beste zijn, in de gegeven omstandigheden, c.q. hij/zij kiest altijd voor het eigen belang. Hij/zij gaat daarbij voorbij aan de grote algemene belangen.

Het Voorwaarden-scheppend-beleid/bestuur maakt nu de omstandigheden/ voorwaarden (= de algemene belangen) zodanig gunstig voor het individu, dat de massa van de mensen automatisch en vrijwillig kiest voor deze gunstige algemene belangen.

**Het Algemene Belang is door zulk beleid/bestuur gelijk, of gunstiger gemaakt dan het individuele eigen belang.**

**NB. Het belang van een voorwaarden-scheppend-beleid is groter nu de maatschappij steeds individueler is geworden.**

**Let op!! 4.** = Definitie van echte Duurzaamheid.

Mijn definitie van (echte) Duurzaamheid is: "**De Natuur/Milieu mag niet zwaarder worden belast, dan het 'natuurlijk herstellingsvermogen' ervan is én men moet stoppen met het gebruiken van niet-herwinbare grondstoffen/delfstoffen**".

**Let op!! 5.** = Natuurlijk herstellingsvermogen.

**Het natuurlijk herstellingsvermogen is, de tijd/het vermogen, die de Natuur/Milieu van nature nodig heeft, om voor de volle 100% te herstellen van de aanslagen/vernielingen, die wij erop plegen.** Dit herstel mag niet worden verkort met kunstmatige/ onnatuurlijke middelen, of methoden, zoals kunstmest, gewasbeschermingsmiddelen, ongeduld, enz.

**Let op!! 5.** = Verdrag van Parijs is misleidend.

Gelet op **Let op!! 4.** is het **Klimaatverdrag van Parijs** (net als de Bruntland-definitie van Duurzaamheid) niet gericht op echte duurzaamheid, maar is het **slechts een misleidende 'truc'**, om verdere economische groei mogelijk te maken/te legitimeren.

**Het installeren van een "Minister van Milieu" is pure symboliek, die feitelijk de schijnheiligheid/onwaarachtigheid bevestigt. Goed beschouwd worden er namelijk in het Regeerakkoord slechts "doelen-in-de-verre-toekomst" genoemd; er zijn geen concrete**

maatregelen/opdrachten, die de Minister in de komende 3,4 jaar zou moeten realiseren; er zijn alleen schijn maatregelen, die de private ondernemingen/economie ten goede komen.

#### **NB. 8.**

Onvermijdelijk zullen er door de invoering van dit Nieuwe Stelsel ++ belangen worden geschaad. Maar vrijwel altijd zullen dit onrechtmatig verkregen belangen zijn, die er in een Democratie niet behoren te zijn, c.q. ze zijn niet legitiem/onrechtmatig.

U hebt in uw inleidingen heel treffend omschreven, dat en hoe de politiek zich op feitelijk onrechtmatige wijze een mandaat/ rechten/belangen/macht heeft toegeëigend/verschafd, dat/die niet hén, maar de Búrgers toekomt (u noemt dit, c.q. het is het democratisch tekort). Deze Politiek staat nu voor de keuze, of men dit nieuwe Kiesstelsel ++ zal afwijzen, of aanvaarden.

Gelet op het Vertrouwen, dat Burgers in de politiek behoren te hebben, staat deze Politiek nu voor een **DUIVELS DILEMMA** :

#### **##.1.**

Immers, als de Politiek de invoering van dit Nieuwe Stelsel ++ zou blokkeren, om hun onrechtmatig verkregen belangen/macht te kunnen behouden, dan zal dat een **Pyrrus-overwinning** blijken te zijn. Mogelijk worden er enkele aanpassingen gedaan, (afschaffing Referendum, invoering gekozen burgemeester, enz.). Maar...., omdat zulke aanpassingen de echte oorzaak van de problemen (= **de politieke partijen zélf**) intact laten, lossen ze niets op, integendeel. Ze zullen averechts blijken te werken.

Onvermijdelijk zal dan het vertrouwen van de Burgers nog verder dalen, dan nu al het geval is. Dat wordt onwerkbaar!!

De aftakeling van de politieke partijen zal versneld doorgaan.

Mogelijk zal “Mark von Munchhausen” c.s. meerdere malen proberen, om zich zelf aan de haren uit het politieke moeras omhoog te trekken, maar uiteindelijk zal ook dit sterke staaltje te vergeefs blijken te zijn. Men zal zijn/hun ongeloofwaardigheid en onwaarachtigheid steeds duidelijker gaan zien; het vertrouwen van de Burgers/het Volk zal steeds sneller blijven dalen.

**De invoering van het Nieuwe Kiesstelsel ++ zal daarom desondanks toch binnen afzienbare tijd een voldongen feit zijn.!!**

#### **##.2.**

Daar tegenover staat, dat als de Politiek het Nieuwe Stelsel ++ aanváárdt, dan zal daarmee het vertrouwen, aanzien en gezag van de Politiek juist terug gewonnen kunnen worden.

Dan kan ook al direct worden begonnen met de restauratie van de ontwrichte Democratie/--beginselen. (volgens Hoofdartikel, Hiërarchisch Model van Verantwoordelijkheid en Mandatering).

Hopelijk kan deze totaal andere kijk óp en aanpak ván de huidige problematiek, u op andere gedachten brengen.

De problemen met het huidige politieke stelsel, waar ook u en vele anderen mee worstelen, lijken met mijn alles omvattende Nieuwe Kiesstelsel ++ in één klap te kunnen worden opgelost.

**NB. 9. Het Nieuwe Kiesstelsel ++, enz. zou op verschillende manieren kunnen worden ingevoerd:**

**NB. 9. A. = Voorstel 1. = Commissie Remkes dient het voorstel rechtstreeks aan bij de Tweede Kamer.**

Het voorstel om het Kiesstelsel ++ in te voeren, wordt door de Staatscommissie Remkes bij de Tweede Kamer ingediend.

De behandeling van dit voorstel is een zaak van alléén de Tweede Kamer; dus niet van het Kabinet en niet van de Eerste Kamer.

Het voorstel is niet een door het Kabinet of Tweede Kamer ingediende Wet(wijziging); er kan dus door de Tweede Kamer met een 'gewone meerderheid' over worden beslist en behoeft geen oordeel van de Eerste Kamer.

Er is niet sprake van een Grondwetswijziging, omdat het begrip 'politieke partij' niet in de Grondwet en Kieswet is vastgelegd.

De kiezers kunnen net als altijd een keuze maken uit de op de Kieslijst geplaatste personen.

Overigens kunnen/moeten de nieuw gekozen Parlementariërs als 'één-mans politieke partijtjes' worden beschouwd.

Er verandert dus niets fundamenteels aan het huidige kiesstelsel. Ook de andere veranderingen, die het nieuwe Kiesstelsel ++ voorstaat (aanpassing zittingstermijnen, Regeeropdrachten ipv. Regeerakkoord, herleven van het Dualisme en de Trias Politica, enz. maken dit niet anders, c.q. zijn geen fundamentele (Grond)Wet(wijzigingen).

Er is dus geen 2/3-meerderheid in 1e. en 2<sup>e</sup> Kamer nodig; een eenmalige gewone meerderheid in de Tweede Kamer volstaat.

Hoe de invoeringsprocedure verder verloopt, staat beschreven in **NB.3.** van het Nieuwe Kiesstelsel++.

Dat de invoering ook anderszins minder bedreigend zal zijn, dan mogelijk gedacht wordt, staat in mijn Artikel, "**Overgang naar het Nieuwe Kiesstelsel++**". Het biedt daarentegen wel vele voordelen vooral met betrekking tot het vertrouwen, de geloofwaardigheid, de rechtschapenheid, enz., c.q. het biedt een uitweg uit de impasse, waarin de politiek verzeild is geraakt.

### **Voorstel 2. = Afschaffing van het instituut Eerste Kamer.**

Het instituut 'Eerste Kamer' past niet in het Hiërarchisch Model. Het is ondemocratisch (indirect gekozen) en ook anderszins wordt het ervaren, als een overbodig en ongewenst rudiment van "adel- en regenten-dictatuur". Het moet worden afgeschaft.

Voor afschaffing van dit instituut lijkt een soort "sterfhuis-procedure" mogelijk te zijn:

Eerst het nieuwe stelsel++ met een eenmalige gewone meerderheid door de Tweede Kamer laten aanvaarden; zie **Voorstel 1.**

Vervolgens kan het bestaan van het instituut Eerste Kamer worden genegeerd/"vergeten".

In het dan ingevoerde nieuwe Kiesstelsel ++ is er geen plaats/gelegenheid meer voor getrapte verkiezing van de Eerste Kamer.

Het instituut 1<sup>e</sup>. Kamer verdwijnt dan geruisloos, maar de leden van de 1<sup>e</sup>. Kamer/senatoren hoeven daarbij niet te verdwijnen.

Hun politieke invloed kunnen zij gewoon behouden, maar dan als lid van het **Parlement**, zoals de Tweede Kamer dan heet.

Zij kunnen zich immers, net als iedereen, op persoonlijke titel kandideren en campagne voeren voor een zetel in het Parlement.

### **NB. 9. B. = Voorstel 3. = Installeren van een 'Staatscommissie van wijze/deskundige mensen', die twee taken moet uitvoeren.**

#### **Taak 1. = Het onderzoeken van het voorstel van de Commissie Remkes.**

Het voorstel van Com. Remkes wordt dan niet ingediend bij de 2<sup>e</sup>. Kamer, maar bij de nieuw geïnstalleerde Staatscommissie.

Deze door de 2<sup>e</sup>. Kamer ingestelde Staatscommissie, krijgt de opdracht, om het voorstel van de Com. Remkes voor en namens de 2<sup>e</sup>. Kamer te onderzoeken.

Zij moet het niet alleen onderzoeken op knelpunten/strijdigheden met (Grond)Wet- en Regelgeving, enz., maar zij moet ook beoordelen of invoering mogelijk/wenselijk is, c.q. zij moet de invoering/aanvaarding van het nieuwe kiesstelsel ++ door de Tweede Kamer voorbereiden, c.q. na goedkeuring moet zij het als een gewenst voldongen feit aan de 2<sup>e</sup>. Kamer presenteren.

#### **Taak 2. = Het organiseren van een (Adviserend/Bindend/Initiërend)**

#### **Referendum/Volksraadpleging.**

Om zo'n ingrijpend/revolutionair Kiesstelsel ++ te kunnen aanvaarden zal voor de Tweede Kamer, die nog volgens het "oude" kiesstelsel tot stand is gekomen, een heel grote stap zijn. Veel van de bestaande zekerheden zullen dan onzeker worden, of kunnen helemaal ophouden te bestaan. Ja, deze Tweede Kamer staat voor een Duivels Dilemma (zie NB. 8.)

Mogelijk is de te nemen beslissing te moeilijk, om die op eigen Gezag te kunnen nemen. Zelfs het ("bindende") advies/oordeel van de door de 2<sup>e</sup>. Kamer zélf geïnstalleerde Staatscommissie kan misschien toch niet voldoende worden gevonden.

Dan is het zaak (en het getuigt van sterk leiderschap en democratisch "gevoel"/besef), om de mening van het Volk te vragen, door middel van een Referendum.

Ook al is de Politiek daar destijds meerdere keren verkeerd mee omgegaan en wordt het Referendum mogelijk afgeschaft, dan nóg/juist dán is een **Referendum** (het mag ook een **Volksraadpleging** o.i.d. heten) een onverbidelijke voorwaarde, om zo'n van groot **Algemeen Nationaal Belang** zijnde beslissing tegenover het Volk te kunnen verantwoorden en/of democratisch te rechtvaardigen

Of de uitslag/Referendum adviserend, of bindend/initiërend is, is eigenlijk niet relevant; vóóraf moet eenduidig vaststaan, dat de uitslag door de Tweede Kamer, die het Referendum zélf heeft georganiseerd, zal worden aanvaard/gerespecteerd.

Nota bene:

Alles staat of valt bij een intensieve, deugdelijke en vooral onpartijdige/feitelijke voorlichting en informatie aan het Volk, door dito media? en/of Wetenschappers?, maar hoe vind je die in zo'n "corrupte"/belangen verstrengelde maatschappij?

Natuurlijk niet met een campagne van de **Overheid**, omdat die nu **juist niet onpartijdig** is en duidelijk niet door het Volk wordt vertrouwd. De huidige Overheid/Regering wordt immers door de 2<sup>e</sup>. Kamer onvoldoende gecorrigeerd/gestraft; het Dualisme en de Trias Politica zijn verdwenen (**NB.6**) en dan treedt altijd het 'menselijke trekje' op, zoals dat in **Let op!! 1.** is beschreven. De geschiedenis met o.a. de referenda over Europese Grondwet en Oekraïne verdrag, heeft geleerd, dat uitleg en voorlichting door de bij uitstek partijdige en gewantrouwde Overheid averechts werkt, omdat er dan overduidelijk sprake is van het verfoeide feit, dat de "slager" zijn eigen vlees keurt en aanprijst. (zie **NB. 6.F.**)

**NB. 10.**

Meneer Wallage, ik hoop van u/uw Raad te vernemen, of u het met mijn zienswijzen en voorstellen eens kunt zijn.

Als dat inderdaad het geval is, dan wil ik u vragen, om als wetenschapper aan de RUG en/of als voorzitter van de ROB, PCMO, of andere van uw netwerken iets te doen, om dit Nieuwe Kiesstelsel ++, enz. te promoten en/of anderszins onder de aandacht van de media/het Volk te brengen, zodat de Commissie Remkes er niet omheen kan, het als een dringend advies te presenteren

**NB. Het invoeren van dit Nieuwe Kiesstelsel ++ kan zondermeer gezien worden als een groot Algemeen Lands Belang.!!**

**U zou in uw positie, met uw kwaliteiten en mogelijkheden daaraan kunnen meewerken.**

NB. De Commissie Remkes zal in februari 2018 mijn voorstellen in behandeling nemen.

Natuurlijk wil ik graag alles aan u uitleggen, uw vragen beantwoorden, enz. Ik hoop van u te horen, hoe u hiermee om wilt gaan.

Sorry voor het vele leeswerk, maar dit is nu eenmaal inherent aan zo'n compleet Nieuw Kiesstelsel ++; dat kan nu eenmaal niet op één A4-tje.

Met vriendelijke groet, H.J.A. Kerkhof