

Gaswet opmaat naar kerncentrales?

Als we de gasaansluiting afschaffen, gaat het voordeel vooral naar de energie-industrie. En door de stijgende stroomvraag zullen capaciteitstekorten ontstaan.

Leeuwarder Courant 6 juni 2019

WOUTER BOURGONJE

Voor het klimaat en de energierekening is het beter de gasaansluiting te behouden. Door slim gratis beschikbare zon- en lucht/bodemwarmte te gebruiken en een klein beetje groengas, kan de energietransitie voor de gebouwde omgeving en mobiliteit relatief snel, effectief en betaalbaar CO₂-vrij worden.

Zonder gasaansluiting gaat het voordeel vooral naar de energie-industrie. Met overheidssteun kunnen fossiele centrales lang uitgemolken worden en gaat extra veel geld naar de bouw van wind- en zonneparken en de elektriciteitsnetverzwaring. Door de sterk stijgende stroomvraag zullen capaciteitstekorten ontstaan waardoor de roep om kernenergie onvermijdelijk wordt.

Recent onderzoek laat zien dat woningbezitters niet warmlopen voor verduurzaming met – volgens het Nibud – het gevaar opgezegd te worden met hoge energielasten en waardedaling van de woning. Moeten we snel aan de slag of toch maar wachten op meer duidelijkheid?

Lobby's van de milieubeweging en het bedrijfsleven hebben geleid tot hybride auto's, slimme meters, de Gaswet van 1 juli 2018 en hypes



De kerncentrale Tihange in België. FOTO ANP/GRAM VAN DE BIEZEN

rond warmtepompen en elektrische auto's. Voor het klimaat heeft het tot nu toe weinig opgeleverd, het brandstofverbruik en de CO₂-uitstoot verplaatste zich naar elektriciteitscentrales. Gelukkig is de salderingsregeling voor zonnepanelen verlengd. Die dragen wel direct bij aan verlaging van het fossiel brandstofgebruik en de energierekening.

Nu moeten de drie moderne kolencentrales snel dicht. Dat door de 'VanGasAf-Gaswet' de eigen Nederlandse stroomcapaciteit vooral in de winter te klein wordt, is voor de milieubeweging geen issue. Wel voor wetenschapsjournalist Simon Rozendaal, klimaatcolumnist voor *Elsevier* en schrijver van het boek *Warme aarde, koel hoofd; Kanttekeningen bij de energietransitie*. Hij pleit voor het behoud van de gasaansluiting. In *Buitenhof* van 5 mei ontfaakte hij Diederick Samsom - ex-politicus, klimaat-expert en de *Volkskrant*-columnist - de uitspraak: „De cv-ketel kan nog lang mee." Maar op termijn zullen volgens Rozendaal en Samsom (thorium-)kerncentrales uitkomst moeten bieden voor onze energiehonger.

Kijken we echter iets verder, dan lijkt het klimaat het middel voor de energie-industrie om gesubsidieerd kapitalen te verdienen met door overheid gegarandeerde winstmar-

Gemiddeld gezin gaat in de winter vijfmaal meer stroom gebruiken

ges. Zonder gasaansluiting gaat bijvoorbeeld een gemiddeld gezin in de winterperiode vijfmaal meer stroom gebruiken door warmtepomp en elektrische auto. 1 miljoen gasloze gezinnen claimen dan alleen al een capaciteit die gelijk is aan 50 procent van het huidige stroomverbruik van alle 7,5 miljoen Nederlandse huishoudens met cv-ketel en auto op fossiele brandstof.

Voor deze hoge vraag is een verzaamd elektriciteitsnet nodig. De gezamenlijke capaciteit van centrales en windparken gaat constant achterlopen op de groei. Voor uitfasering van fossiele centrales zal dan ook geen ruimte zijn, dure import wordt noodzakelijk. Ondertussen moet het stroomnet verzaamd worden en worden we, als we niet oppassen, het kernenergie-tijdperk in geroemd.

Echter, als de overheid en energie-maatschappijen willen, kan de tran-

sitie effectiever, goedkoper en zonder import en kerncentrales. Dan moeten ze wel stoppen met het verdedigen van hun oude nutsverdienmodel: het leveren van energie en belasting heffen over verbruik.

De gebruiker kan effectiever zelf met zonnepanelen en brandstofcellen de stroom voor huishouding, warmtepomp en elektrische auto produceren. En hier is alleen een beetje CO₂-vrij groengas voor nodig. De voordelen zijn enorm: 6 megaton CO₂-winst per miljoen woningen, geen dure netverzwaringen, minder wind- en zonneparken, kolen- en gascentrales kunnen uitgefaseerd worden, stroomimport en kerncentrales zijn niet nodig en de gemeentelijke plannen voor gasloze wijken kunnen in de la.

Het lijkt of het 'groenste kabinet ooit' vooral de belangen van de energie-industrie behartigt met het klimaat als middel. Via hoge kosten belanden we zo bij kernenergie.

Dus na isoleren en zonnepanelen toch maar even wachten met verdere verduurzaming tot de mist optrekt?

Wouter Bourgonje is gepensioneerd Philips-ingenieur in Drachten en sinds 2012 actief met hernieuwbare energieoplossingen.

Reageren op het nieuws? ingezonden@lc.nl

In dit artikel worden heel terechte opmerkingen gemaakt over de uitwerking van de Gaswet. Als Nederland echt van het gas zou gaan (= energietransitie), dan zouden daar inderdaad alleen de energie-industrie en de economie van profiteren, maar, (zoals gebruikelijk) zullen de burgers de daaruit voortkomen kosten, zoals de netverzwaring, de subsidies voor de omschakeling en de hogere tarieven, moeten betalen.

Inderdaad gaat dit “groenste” Kabinet ooit (zoals altijd en overal) de belangen van de bedrijven behartigen ten koste van de eigen burgers, met het klimaat als middel.

Maar er is meer:

Niet alleen aan windmolens, maar ook aan de hier aanbevolen energie opwekking door zonnepanelen (zowel met zonneparken, als per woning) kleven grote bezwaren, terwijl de voordelen voor het klimaat mogelijk negatief kunnen zijn. Dit geldt ook voor de overstap naar elektrische auto's, fietsen, enz. Kortom, voor alles waarbij elektriciteit moet worden opgeslagen (accu's).

Zie: [Bibliotheek](#), [Krantenartikel](#), [Biodiversiteit](#).

Dit komt door de eenzijdige gerichtheid op alléén beperking van de CO2 uitstoot.

Hierbij is sprake van een “gestuurde” berekening en onderzoek. “Gestuurd” wil zeggen, dat alléén de voor hen gunstige factoren daarin worden opgenomen en gepubliceerd.

De kosten en de CO2 uitstoot, die nodig zijn voor de productie, vervoer, subsidies, recycling, enz. worden niet meegenomen, maar kunnen in werkelijkheid nog groter zijn, dan een windmolen, zonnepaneel, accu, enz. in zijn levensduur zou kunnen besparen en/of leveren.

Het netto resultaat met betrekking tot alleen de CO2 uitstoot lijkt in werkelijkheid wel eens negatief te kunnen zijn. Dat zou dan betekenen, dat we met het geven van subsidies, investeringen, belastingvoordelen, enz. ons belasting-/gemeenschapsgeld weggooien aan dingen, die slecht zijn. Daar moet dan nog bij worden opgeteld, dat bij de productie, vervoer, recycling, delven van de benodigde (zeldzame) grondstoffen, enz. er grootschalige vervuiling, vernieling, van Natuur/Milieu, biodiversiteit, plaatsvindt.

Volgens een VN-rapport is het effect van deze vernieling, uitsterving van planten, dieren en mensen op bewoonbaarheid en toekomst van onze Aarde even rampzalig als de CO2-uitstoot.

Zie ook: [Bibliotheek](#), [Krantenartikel](#), [Hou Friesland mooi](#). en [Krantenartikel](#), [Klimaatmanifest](#).

Hier is dus sprake van opzettelijke misleiding, oplichting, fraude, enz. door het heersende neoliberale regiem, die met nep-nieuws/nep-beleid de bedrijven bevoordeelt ten koste van burgers, biodiversiteit (uitsterven van planten en dieren) en de toekomst van de Aarde.

Dit betekent, dat, als er iets gedaan zal moeten worden, om onze **Natuur, Milieu**, onze enige **levensbron** op onze enige onvervangbare **Aarde**, (dus onze **Toekomst**) te redden, dit neoliberale systeem van het politieke wereld toneel moet verdwijnen.

Dit kan uitstekend, maar alléén, als het **Nieuw Nederlands Kiesstelsel ++** wordt ingevoerd.

Zie ook: [Artikel](#), [Transitie van economische GROEI naar economisch KRIMP](#).