

Met **Agenda 21** (en Agenda 30) naar een **Nieuwe Wereld Orde (NWO)**.

By Ella Ster on 28 december 2019 19 Comments

YOU ARE AT:Home»Dossiers»Coronavirus»Wordt juli het keerpunt?



CORONAVIRUS

Wordt juli het keerpunt?

By Ella Ster on 15 juni 2020 34 Comments

Per 1 juli 2020 zou de nieuwe corona noodwet moeten ingaan. Tegelijkertijd zijn er gerechtelijke stappen ondernomen om de coronamaatregelen direct van tafel te krijgen. Eind juni aanstaande komt daar duidelijkheid over. Wat gebeurt er als de maatregelen aanhouden en die noodwet er toch komt?

Aanklachten tegen de staat

Op dit moment zijn er al verschillende acties tegen de Nederlandse staat ondernomen om de coronamaatregelen per direct af te schaffen. Allereerst is er de dagvaarding van Willem Engel en Jeroen Pols, te lezen op Viruswaanzin.nl. Willem Engel, voorheen Bio Farmaceutisch wetenschapper gespecialiseerd in aerosolen, haalt met wetenschappelijke onderbouwing alle argumenten van de overheid onderuit.

Willem Engel daagt nu de overheid en het RIVM uit om met een deugdelijke wetenschappelijke onderbouwing te komen, die de maatregelen zouden rechtvaardigen. Inmiddels hebben zich talloze wetenschappers, juristen en andere experts bij hun initiatief aangesloten. Het kort geding dient op 25 juni 2020. Wanneer ze deze zaak winnen zet dit ook een streep door de nieuwe noodwet.

Wouter Raatgever deed aangifte tegen Hugo de Jonge, Hans Brug (Directeur Gen. RIVM), Jaap van Dissel en Miriam Sturkenboom (adviescommissie voor de WHO en

ass. Professor UMC). Wouter Raatgever identificeert het RIVM en de WHO als criminele organisaties die samenspinnen tegen de mensheid. De aangifte tegen Hugo de Jonge is gebaseerd op het feit dat hij de grondwet overtreedt. Wouter Raatgever roept niet alleen op om eveneens aangifte te doen, maar ook om op 21 juni 2020 naar het Malieveld in Den Haag te komen.

Daarnaast is er uiteraard ook het initiatief van de Bond Overheidszaken, waarover we hier eerder publiceerden. Zij stellen dat er geen grondwettelijke basis is voor de maatregelen. Steeds meer juristen komen tot een vergelijkbare conclusie en het verzet en bezwaren tegen de voorgenomen noodwet neemt toe.

Steeds groter verzet tegen coronamaatregelen

Ondertussen blijkt de implementatie van de huidige maatregelen, zoals de anderhalvemeter-eis, onwerkbaar te zijn voor de horeca. Dat leidde afgelopen week al tot de sluiting van de horeca in het uitgaansgebied van Eindhoven. Een café in Maastricht moest definitief hun deuren sluiten. Bij veel ondernemers staat het water inmiddels al tot aan de lippen. Met name in de horecabranche is de weerstand tegen de maatregelen groot, omdat ze zien hoe deze maatregelen hun bedrijven om zeep helpen.

Er is niet alleen kritiek vanuit de horeca, maar ook vanuit de Nederlandse orde van advocaten, psychologen en rechtsgeleerden die grote bezwaren hebben bij het voorgenomen aanhouden van de maatregelen. Met zo'n toename aan verzet vanuit allerlei groeperingen in de samenleving moet het wel lukken om het tij te keren ... althans dat zou je kunnen verwachten. Toch ben ik pessimistisch over het korte termijn succes van de aanklachten tegen de staat.

Niet omdat ik twijfel aan de grondigheid van de onderbouwing waarop deze zaken zijn gebaseerd, maar wel omdat ik vermoed dat de rechter in het voordeel van de overheid zal beslissen. Wanneer de positie van het establishment in het geding is en de belangen groot zijn, is de kans groter op een partijdige uitspraak. In dit geval in het nadeel van de zaak van Willem Engel en Jeroen Pols en de Bond Overheidszaken.

Noodverordening omgezet naar noodwet, terwijl noodsituatie ontbreekt

Het is evident dat de maatregelen, het voornemen om deze wettelijk vast te leggen en daarbij onze grondrechten te schenden, niets meer te maken hebben met een virus of een noodsituatie. Die noodsituatie is er allang niet meer. Niet alleen vanwege de grote afname van besmettingen en inmiddels voldoende capaciteit op de IC's, maar ook vanwege de beschikbaarheid van farmaceutische en natuurlijke geneesmiddelen. Desondanks zijn deze onterecht door de RIVM, Gezondheidsraad en overheid ofwel verboden, ofwel volledig genegeerd.

Vaccinaties als “het enige dat echt helpen kan”.

Daarmee wordt het steeds duidelijker dat men een heel andere agenda nastreeft. Alle pijlen wijzen op een nog te ontwikkelen vaccin en een digitale gezondheidsapp. Dat maak ik niet alleen op uit het wetsvoorstel van de noodwet, maar ook uit uitspraken van minister Hugo de Jonge. Daar waar hij bij Kamervragen over het medicijn hydroxychloroquine tegen Thierry Baudet zei dat een politicus niet op de stoel van de dokter moet zitten, nam hij vervolgens wel het standpunt in dat: “een vaccinatie is echt het enige dat écht helpen kan.” Bovendien noemde hij het voorschrijven van hydroxychloroquine “kwakzalverij”, terwijl Rob Elens — een deskundige huisarts met 25 jaar ervaring — er succesvolle resultaten mee behaalde, net zoals vergelijkbare resultaten in het buitenland.

NEWS

Former UK prime minister calls for coronavirus digital IDs to prove 'disease status'

'Unless you're able to record some of this data in a way that people can use it's going to be difficult to go back to anything like a near normal in things like transport,' said Tony Blair.

Thu Apr 11, 2020 - 3:28 pm EST



Ook in andere landen probeert men een digitale gezondheidsidentificatie te implementeren.

Afgelopen week sloot deze minister van Volksgezondheid een overeenkomst met farmaceut AstraZeneca “voor 300 tot 400 miljoen ‘kansrijke’ doses van een (te ontwikkelen) coronavaccin.” De reputatie van dit farmaceutische bedrijf is alles behalve onomstreden. Bovendien is het in de afgelopen 17 jaar niet mogelijk geweest om een vaccin tegen SARS te maken dat niet dodelijk was. Maar op de een of andere manier heeft de Oxford University in Engeland in 4 maanden tijd, inclusief de 750 miljoen dollar steun van Bill and Melinda Gates Foundation, een vaccin ontwikkeld. Daarvan is de klinische fase voltooid en gaan ze nu over op menselijke proeven, die op 2000 mensen wordt uitgevoerd in Brazilië.

Desondanks zei Hugo de Jonge: “Er is een kans dat eind dit jaar een eerste vaccin tegen corona beschikbaar is voor Europa.” In een Twitterbericht schrijft hij: “Belangrijke stap. Pas als er een vaccin is, zijn we echt beschermd. In Nederland, in Europa en daarbuiten.” Hij is wel heel erg gebrand op een oplossing die nog niet uitontwikkeld en getest is, terwijl hij geregistreerde en geteste geneesmiddelen negeert. Wie gaat er dan op de stoel van de dokter zitten?

Kunstmatig het angstbeeld in stand houden

Het nu al volledig afschaffen van de coronamaatregelen, verkleind mogelijk het draagvlak voor een nieuw, nog niet volledig getest en mogelijk schadelijk vaccin. Het afdwingen en aanhouden van de maatregelen, die veel ondernemers (al dan niet verplicht) breed etaleren werkt enerzijds indoctrinerend. Anderzijds houdt dit het angstbeeld in stand, dat er nog steeds een dreiging zou zijn om besmet te kunnen raken. Bij het verdwijnen van de maatregelen en een vermindering van het aantal besmettingen, zullen mensen minder gemotiveerd zijn om zich te laten vaccineren, wanneer de angst om besmet te raken langzaam verdwijnt.

Kwakkelbeleid op basis van ontelbare onzekerheden

De angst moet er dus (door de overheid) nog wel even ingehouden worden. Want er komt *misschien* wel een tweede golf. Daarom moeten de maatregelen van kracht blijven, zo redeneert de minister. Ondertussen loopt de samenleving steeds meer economische, sociale en psychische schade op, dreigen hele sectoren uit de samenleving te verdwijnen en worden onze grondrechten bij het grof vuil gezet. Terwijl er allang remedies en preventieve middelen beschikbaar zijn, om nu al volledig op die 'tweede golf' voorbereid te zijn.

Vanwege dat potentiële gevaar in de toekomst, blijft de anderhalvemeter-maatregel van kracht. Allemaal omdat er *misschien* in het najaar een tweede golf komt, waarvoor we *misschien* allang immuun zijn, er '*misschien*' eind dit jaar een vaccin op de markt komt, dat *misschien* werkt en *misschien niet* zo heel veilig is. Dat zijn wel heel veel onzekerheden. Iets dat wel zeker is, zijn de torenhoge winsten voor de farmaceutische industrie bij het vaccineren van de wereldbevolking. Ook is het zeker dat het aanhouden van deze maatregelen de economie zullen slopen. Het zal je bedrijf maar zijn die door dit kwakkelbeleid kapot wordt gemaakt.

De versnelde invoering van de controlemaatschappij

We mogen de maatregelen pas opheffen als het vaccin er is, dat is de onderliggende boodschap. Vaccinaties zijn de heilige graal en altijd onderdeel geweest van de lange termijnagenda, die we ook wel kennen als Agenda 21 of de Nieuwe Wereld Orde, een term die zelfs de Verenigde Naties op een van hun nieuwe websites nu openlijk gebruikt. Die Nieuwe Wereld Orde (NWO) is het 'Nieuwe Normaal'. Een controlemaatschappij waarbij alles in ons leven gepland, gereguleerd en gecontroleerd wordt.

Zelfs met wie we mogen zoenen, dansen of knuffelen. Want dat mag vanaf 1 juli a.s. ook niet meer. Tenzij we een gezamenlijk huishouden vormen. Omdat we ons moeten houden aan de 'veilige afstand'. Deze 'veilige afstand' is nu arbitrair vastgesteld op anderhalve meter, maar er is geen enkel wetenschappelijk onderzoek die deze stelling onderbouwt. Houden we ons er niet aan, dan riskeren we een hoge

boete, een strafblad en zelfs gevangenisstraf. Zelfs in ons eigen huis mogen we niet meer zelf weten wat we met wie doen en mogen handhavers zonder huiszoekingsbevel binnentreden.

Men zal de samenleving tot wanhoop proberen te drijven

Dat begint akelig te lijken op het leven in de DDR of een vergelijkbare dictatuur. Zelfs degene die het bestaan van een dergelijke NWO-agenda eerder van tafel veegde, omdat men niet geloofde in een dergelijke 'complottheorie', moet nu toch toegeven dat die 'theorie' plotseling wél grotendeels in praktijk wordt gebracht. En alleen door het grote plaatje en de achterliggende agenda te kennen, kan men de irrationele besluiten in het coronabeleid verklaren.

Om die reden ben ik van mening dat de WHO, het RIVM en de overheid, om hun agenda veilig te stellen, het zich niet kunnen veroorloven om de maatregelen al af te schaffen. Want het draagvlak voor het opnieuw invoeren van een tweede lockdown en nieuwe maatregelen zal veel kleiner zijn, nu men weet hoe destructief het voor de economie en samenleving is.

Door het aanhouden van de maatregelen zal men de angst in leven houden en de samenleving tot wanhoop drijven, zodat een grote groep het vaccin zal aangrijpen als 'oplossing'. Al is het alleen maar om in ieder geval verlost te worden van de verstikkende maatregelen en een stukje vrijheid terug te krijgen. Uiteraard wel in ruil voor het verlies van elke vorm van privacy en het opgeven van de lichamelijke onschendbaarheid.

Is er nog objectieve rechtspraak in belangrijke zaken?

Het is de vraag of de rechter een besluit zal nemen dat tegen al die belangen indruist. Deze stellingname impliceert dat ons rechtssysteem niet (altijd) onpartijdig is. Ik ben van mening dat wanneer de belangen groot zijn bepaalde rechters naar voren worden geschoven en dusdanig onder druk worden gezet, dat men niet meer van een objectieve uitspraak kan spreken. Dat zagen we ook bij onder andere de Baybaşin- en Demminkzaak.

Jurist Peter Baars, samen met Wouter Raatgever de oprichter van 'De Gulden Middenweg', vraagt zich zelfs af of er überhaupt nog wel sprake is van een rechtsstaat. Hij signaleert een enorme corruptie binnen het rechtssysteem en maakt terecht de link met pedonetwerken die invloedrijke personen chanteerbaar maken. In deze context zal het me daarom niet verbazen als de overheid toch in het gelijk wordt gesteld om het beleid te handhaven. De vraag is wat er dan gaat gebeuren.

Maatregelen afdwingen door angst voor torenhoge boetes

Ik vermoed dat het draagvlak voor de maatregelen verder afbrokkelt, nu steeds meer mensen beseffen dat de wetenschappelijke onderbouwing ontbreekt. Ook speelt het mee dat steeds meer ondernemers de economische schade voor hun bedrijf ervaren, de werkloosheid toeneemt en de samenleving door het nieuwe abnormaal steeds meer ontwricht raakt. Omdat de intrinsieke motivatie afneemt, kan men alleen nog met tirannie de maatregelen afdwingen en dat is precies wat we ook zien gebeuren met de buitenproportionele boetes.

Die tirannie zal het gevoel van onrechtvaardigheid versterken. Wanneer we niet meer kunnen vertrouwen op een rechtssysteem, is een opstand het enige alternatief. Deze opstand kan zich op vele manieren gaan manifesteren en het is lastig te voorspellen hoe het precies zal gaan verlopen. Om die reden zullen er vanaf juli a.s. daarom zeker dingen gaan veranderen. De houdbaarheidsdatum van de Covid-19 maatregelen, zonder enige wetenschappelijke basis, is namelijk simpelweg verstreken.

Ella Ster* | bron: ellaster.nl

Agenda 21: Een einde aan armoede, de planeet beschermen en de levens van alle mensen verbeteren en beschermen. Dat klinkt prachtig! Wie kan daar op tegen zijn? Toch blijkt er een duistere agenda schuil te gaan achter de Agenda 21 voor duurzame ontwikkeling van de Verenigde Naties.

Wat is Agenda 21?

Agenda 21 is een programma van de Verenigde Naties met betrekking tot duurzame ontwikkeling voor de 21e eeuw. Het is een allesomvattend actieplan dat globaal, nationaal en lokaal door organisaties van de VN, de overheden, en de belangrijkste organisaties op elk gebied waarbij de mensen het milieu beïnvloeden **moet** worden nageleefd. Tijdens de VN-conferentie inzake Milieu en Ontwikkeling die in 1992 in Rio de Janeiro werd gehouden, keurden 179 overheden het programma goed.



SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS



Waarom is het een totalitair bestuursmodel?

VN-agenda 21 voor *Duurzame Ontwikkeling* is het wereldwijd te implementeren actieplan voor het inventariseren en beheersen van: alle land, al het water, alle mineralen, alle planten, alle dieren, alle bouw, alle productiemiddelen, alle energie, alle educatie, alle informatie en alle mensen in de wereld. Inventaris en controle. Dat betekent dus dat **alles** gereguleerd is en aan strenge regels is onderworpen.

Het is het plan om een totalitaire, wereldwijde bestuursvorm te creëren, waarbij individuen hun volledige vrijheid verliezen. Volgens Thomas Williams staat in de kleine lettertjes van het beruchte Parijs klimaatakkoord, wat onderdeel is van Agenda 21, dat alle grondstoffen in handen komen van de Verenigde Naties. Dat is de reden dat president Trump uit het akkoord wilde stappen.



Kaart van Noord-Amerika waarop te zien is dat de rode, oranje en gele gebieden niet of met strikte beperkingen toegankelijk zullen zijn. Mensen mogen slechts wonen in de groene gebieden en roze indianenreservaten. Alles is strikt gereguleerd.

Wat is het verschil tussen Agenda 21 en Agenda 2030?

Agenda 21 is het alomvattende plan voor de 21e eeuw. Het is een honderdjaarplan. Agenda 2030 is een tussentijdse mijlpaal van pakweg 1/3 van de geplande periode. Agenda 2030 is een onderdeel van Agenda 21 en niet een vervanging of nieuwere versie ervan. Dit is misleidend en opzettelijk ontworpen om alle bezwaren en activisme tegen Agenda 21 onderuit te halen.

Agenda 21 beschermt toch de natuur en het milieu?

Agenda 21 zal enorme beperkingen opleggen voor het gebruik van grondgebied, omwille van het milieu. Het nieuwe beleid beperkt het gebied dat gebruikt kan worden voor menselijke ontwikkeling tot een paar procent van het beschikbare land. Het resultaat is een zeer geconcentreerd (stedelijk) gebied waar (land)bouw is toegestaan. Steden zullen een modern concentratiekamp zijn. De zogenaamde *smart cities* met overal digitale surveillance.

VN-agenda 21 voor Duurzame Ontwikkeling is het wereldwijd geïmplementeerde actieplan voor het inventariseren en beheersen van: alle land, al het water, alle mineralen, alle planten, alle dieren, alle bouw, alle productiemiddelen, alle energie, alle educatie, alle informatie en alle mensen in de wereld. Inventaris en controle.

Rosa Koire

Duurzame ontwikkeling en geen armoede en honger, dat zijn toch redenen om Agenda 21 te steunen? Wat zijn dan de addertjes onder het gras?

Men heeft het plan om een totalitaire wereldregering te installeren verhuuld in mooie termen zoals 'duurzame ontwikkeling', vrede en gelijkheid; als mede doelstellingen geformuleerd, zoals het opheffen van armoede en honger. Achter dat groene masker schuilt echter een agenda die absoluut niet in het belang is van de mensheid en de creatie van een duurzame, gelijkwaardige en rechtvaardige samenleving.

<p>1. Geen armoede</p>	<p>Dit betekent het verlagen van de levensstandaard van de Westerse wereld. Wij zullen dus veel armer worden, om het in balans te brengen met de Derde Wereld.</p>
<p>2. Geen honger</p>	<p>Men ziet genetisch gemanipuleerde voeding (GMO) en gecontroleerde landbouw door giganten zoals Monsanto, als oplossing voor het hongerprobleem.</p>
<p>3. Goede gezondheid en welzijn</p>	<p>Onder leiding van de Wereldgezondheidsorganisatie betekent gezondheidszorg volgens Agenda 21 verplichte vaccinaties en een toename van medicijngebruik, zoals gepatenteerd door farmaceutische giganten, waaronder antidepressiva die de emoties onderdrukken.</p>
<p>4. Kwaliteits- onderwijs</p>	<p>Ongeacht welke studie of vakopleiding een kind of student volgt, krijgt men het eenzijdige verhaal van duurzame ontwikkeling erin gepompt. Alleen wetenschappelijk onderzoek en doctoraten die de Agenda 21 steunen krijgen financiële steun en een podium binnen de gecontroleerde vakbladen.</p>
<p>5. Gender-gelijkheid</p>	<p>Verder afbreken van het traditionele gezin en rolverdeling, ontmoedigen van natuurlijke voortplanting, aanmoediging van genderveranderingen en bij jonge kinderen verwarring creëren over seksuele identiteit. Dit om de bevolkingsgroei terug te dringen.</p>
<p>6. Schoon water en sanitaire voorzieningen</p>	<p>Schoon water is geen mensenrecht meer, maar iets dat je moet kopen, doordat je een contract afsluit bij een dienstverlener die monopolie heeft op waterlevering. Opvangen van regenwater of besproeien van eigen (moes)tuin wordt verboden.</p>
<p>7. Betaalbare en schone energie</p>	<p>Promotie van energievormen die leiden tot afhankelijkheid van een dienstverlener of lokale overheid, die eenzijdig de energie kunnen afsluiten. Afhankelijkheid betekent controle. Vervuilende en niet duurzame accu's worden beschouwd als schone energievormen.</p>

<p>8. Fatsoenlijk werk en economische groei</p>	<p>Economische groei ontstaat in het huidige systeem door de creatie van schulden. Schulden zorgen voor afhankelijkheid en is een verkapt vorm van slavernij.</p>
<p>9. Industrie, innovatie en infrastructuur</p>	<p>Verdwijnen van de kleine boeren en midden- en kleinbedrijf door steeds strengere regelgeving op gebied van duurzaamheid en klimaat. Monopolisten krijgen daardoor steeds minder concurrentie. Dit leidt tot afhankelijkheid.</p>
<p>10. Verminderde ongelijkheden</p>	<p>Uniformiteit in sekse, levenswijzen, levensstandaard, bestuursvormen, voedselvoorziening. Verdwijnen van creativiteit, authenticiteit en organische innovatie. Verdwijnen van nationale cultuur.</p>
<p>11. Duurzame steden en gemeenschappen</p>	<p>Mensen dwingen om het platteland te verlaten en in steeds compactere smart cities (slimme steden) te gaan wonen met totale controle en surveillance door: smart meters, microchips, smart grid, smart gates, 5G en gezichtsherkenningcamera's.</p>
<p>12. Verantwoorde consumptie en productie</p>	<p>Niet democratisch gekozen commissies bepalen wat er wel en niet geproduceerd en geconsumeerd mag worden. Steeds strengere quota's voor water- en energieverbruik, transportmogelijkheden en steeds verdergaande inperking van vrijheden.</p>

David Icke: Agenda 21 is de Hunger Games Society



David Icke vergelijkt de New World Order met de film *The Hunger Games*. Dit verhaal speelt zich af in de toekomst en toont een totalitaire samenleving waarbij 99% van de mensen volledig gecontroleerd en onderdrukt worden. Ze leven in concentratiekampen in piepkleine woonruimtes en krijgen geen toegang meer tot de natuur. Het gros van de bevolking leeft in armoede met gebrek aan creativiteit, vreugde of enige vrijheid.

"Microhuizen voor de massa. Herenhuizen voor de (minder dan) 1%. Het ontvouwen van Agenda 21."

"Smart = Big Brother op steroïden. Ze noemen het smart cities, kijk naar smart meters, smart phones, smart tv's, et cetera. En all die 'smarts' zijn ontworpen om met elkaar te communiceren om zo een massaal surveillance grid te creëren."

Hoe implementeert men een wereldwijd plan van een totalitair regime, zonder dat mensen in verzet komen?

Boeken met een uiteenzetting van de blauwdruk van Agenda 21, verschenen door een krachtige lobby bij elk planningsbureau en universiteit over de hele wereld. Via deze instanties werd deze blauwdruk voor de nieuwe wetten en regelgeving uitgewerkt. Overheidsinstanties en miljoenen NGO's over de hele wereld die plannen indienden om deze blauwdruk te implementeren kregen enorme subsidies.

Zo werd het oorspronkelijke plan door allerlei instanties duizenden keren herschreven, om het lokaal te implementeren en draagvlak te creëren. Omdat het plan was verhuuld in aansprekende termen zoals 'duurzame ontwikkeling', werken er wereldwijd vele mensen vrijwillig aan mee, met het idee dat ze met iets positiefs bezig zijn. Daarom is het zo belangrijk om te informeren wat er achter dat 'groene masker' schuil gaat.

Is Agenda 21 niet gewoon een complot-theorie?

Agenda 21 is inderdaad een complot, maar geen theorie. Het is een plan met een heimelijke agenda van een wereldwijde overname, om middels niet-democratische besluitvorming, vanuit niet verkozen bestuursorganen en grote corporaties, alles in ons leven, letterlijk alles, te reguleren. Dit proces is al decennia gaande en gebeurt *hidden in plain sight*. De gevolgen beginnen steeds meer zichtbaar en voelbaar te worden. Daarom komen de mensen wereldwijd in opstand.

Voorbeelden van de gevolgen van Agenda 21 zijn: de verarming van de midden- en onderklasse en steeds duurdere woningen, waardoor mensen op een steeds kleinere oppervlak moeten wonen en de dakloosheid toeneemt. Een steeds grotere groep wordt afhankelijk van toeslagen, uitkeringen en voedselbanken om te overleven. In voorheen welvarende landen ontstaan tentenkampen. Er zijn enorme vluchtelingenstromen en de disproportionele toename van immigranten ontwricht de samenleving. Dit zorgt voor nog meer schaarste op de woningmarkt.

Denk ook aan de doorgeslagen regelgeving waardoor boeren hun bedrijf niet meer kunnen voortzetten. Neem de verwijdering van geldautomaten waardoor mensen steeds moeilijker met contant geld kunnen betalen. Het kappen van bomen om ruimte te maken voor het 5G netwerk, als cruciaal onderdeel van de *smart cities*. Het afschaffen van gas en terugdringen van fossiele brandstoffen, zodat mensen steeds afhankelijker worden van één centraal aangestuurde energiebron.

Zo zijn er tal van voorbeelden dat de Agenda 21 al deels is ingevoerd. We zitten in de laatste fase. Het is belangrijk om de verdere uitvoering van het plan niet toe te staan.

Waarom is Agenda 21 het einde van democratie?

Alle overheden die democratisch verkozen zijn — zoals de lokale overheid, provinciale staten en landelijke overheid — worden stap voor stap vervangen door commissies die het beleid bepalen op buurniveau, voor landoverstijgende regio's en beleid dat wereldwijd geldt. De mensen in deze commissies zijn niet democratisch verkozen, maar benoemd. Op hoog niveau zijn dat de baantjes uit de baantjescarrousel van het *old boys' network*. Dit proces heeft in Europa grotendeels al plaatsgevonden, doordat de niet democratische Europese Commissie het beleid bepaalt dat de regelgeving op landelijk en lokaal niveau (zogenaamd) overstijgt.

Deze commissies hebben eveneens als taak om onder de noemer 'duurzame ontwikkeling' te zorgen dat alle diensten overgenomen gaan worden door corporaties. Ook daarmee worden overheden buiten spel gezet. Er ontstaat dan een corporatie, of corporatisme. Twee termen voor een maatschappijstelsel met een niet-democratische bestuursvorm, waarbij het beleid wordt bepaald door grote corporaties die in handen zijn van een klein aantal families. In dit model wordt alle ongewenste concurrentie geëlimineerd. Denk bijvoorbeeld aan de detailhandel die steeds meer verdwijnt en opgeslokt wordt door bedrijven zoals Zalando, Bol en Amazon.

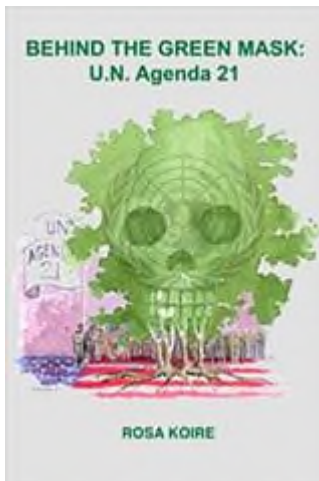
Is Agenda 21 niet een ander woord voor de Nieuwe Wereld Orde?

Ja. Agenda 21 gaat uit van één wereldregering die controle heeft over alle gebieden van het leven. De Verenigde Naties is een van de belangrijke bestuurlijke organen. Het plan bestaat al veel langer en de basisgedachte is ook wel bekend onder de noemer Nieuwe Wereld-Orde (NWO). Uiteindelijk gaat alle macht van de landelijke volksvertegenwoordigers naar een wereldwijd bestuursorgaan. Op nationaal en regionaal gebied zullen mensen nog nauwelijks zelfbeschikkingsrecht krijgen.

"Ik begon te beseffen dat er een planningsrevolutie gaande was." Rosa Koiré

Dit NWO-plan wordt stap voor stap geïmplementeerd middels het Trojaanse paard, vermomd als Agenda 21 / 2030. Het wordt verkocht onder de noemer klimaatbeleid en millennium ontwikkelingsdoelstellingen, maar is niets minder dan wereldfascisme. Om zogenaamd het milieu te redden, probeert men de industriële samenleving en de vrije markt te vernietigen.

Achter het groene masker



Rosa Koire was 30 jaar taxateur in dienst van de overheid in de regio San Francisco en had als taak om de waarde van grond vast te stellen, bijvoorbeeld omdat de overheid er een spoorlijn wilde bouwen. Ze kwam erachter dat er steeds minder grond beschikbaar was en de bestemming van bijna al het grondgebied was vastgelegd in allerlei plannen die ook in andere regio's en staten identiek bleek te zijn. Zo stuitte ze op de Agenda 21. Toen ze begreep hoe destructief dit plan zou zijn, begon ze actie te voeren. Ze schreef het boek "Achter het groene masker, VN Agenda 21" en was betrokken in een rechtszaak tegen de Amerikaanse staat, die inmiddels geseponeerd is.

Hoe keren we het tij van de verdere implementatie van Agenda 21?

We hebben nog steeds een kans om het tij te keren. Het is weliswaar een totalitair plan, maar zoals bij elk extreem plan, hebben we — terwijl we naar de finale beweging — de kans om het te stoppen. Het meest waardevolle bezit is ons lichaam en ons bewustzijn. We hebben nu nog zeggenschap over wat we in ons lijf stoppen en of we ons wel of niet laten vaccineren. We kunnen onszelf en anderen informeren wat er gaande is, zodat we hun spelletje niet meer hoeven mee te spelen.

Surveillance is een belangrijk aspect van het nieuwe controlesysteem, dat middels alle smart-apparaten geïmplementeerd wordt. We kunnen zelf kiezen om hier niet meer klakkeloos in mee te gaan, zoals gezichtsherkenning op onze smart phones, contactloos betalen (voorloper van de microchip en verdwijnen van contant geld) en weigeren dat het elektriciteitsbedrijf een smart-meter komt installeren.

Een dergelijk plan kan alleen succesvol ingevoerd worden, als de meerderheid er in mee gaat. Door de verborgen agenda te onthullen, niet mee te werken en bedrijven weigeren te bieden wat ze van ons willen, kunnen we het plan saboteren. Dit is ook het moment om protest aan te tekenen, bijvoorbeeld op gemeenteniveau. Of door medewerkers van medeplichtige organisaties of verantwoordelijke politici aansprakelijk te stellen. Het aansprakelijk stellen is een krachtig middel, ook omdat er een signaal vanuit gaat dat deze mensen onderdeel zijn van een crimineel plan.

Ook is het belangrijk om de Europese wetgeving met terugwerkende kracht ongeldig te verklaren, omdat deze op niet-democratische en frauduleuze wijze aan ons is opgedrongen. We moeten de verantwoordelijke politici aanklagen voor het samenzweren tegen de mensheid en vanwege landverraad. Denk aan de ingediende aanklachten bij het Internationaal Strafhof in Den Haag door de Nationale Bond tegen Overheidszaken. Door de Bond te steunen, steun je ook deze initiatieven.

Uiteindelijk hebben we veel meer macht dan we denken. Juist omdat men in deze fase nog niet veel tegenwerking verwacht. Als we daarbij onze krachten bundelen kunnen we het tij wel degelijk keren.

Ella Ster* | bron: ellaster.nl